

**INFORME
ESTUDIO DE EVALUACIÓN DE
IMPACTO DEL PROYECTO
“ACCESO A NUEVOS MERCADOS
MEDIANTE EL FORTALECIMIENTO
DE CAPACIDADES”**

EJECUTOR: ONG CEDEPAS NORTE

FONDOEMPLEO.

**Consultor responsable:
Soc. Judith Díaz**

**CEPES
LIMA, DICIEMBRE 2012**



INDICE

LISTADO DE CUADROS:	3
LISTADO DE ANEXOS:	4
RESUMEN EJECUTIVO	5
INTRODUCCIÓN	7
1. OBJETIVO DE LA CONSULTORÍA	8
1.1 OBJETIVO PRINCIPAL	8
1.2 OBJETIVOS SECUNDARIOS	8
2. METODOLOGÍA	9
2.1 MARCO TEÓRICO.	9
2.1.1 Conceptualización de la Medición de la Evaluación de Impacto dentro del esquema de Evaluación Social de Proyectos.	9
2.1.2 Instrumentos de recolección de información.	9
2.2 TÉCNICAS E INSTRUMENTOS APLICADOS SEGÚN MARCO TEÓRICO.....	10
2.3 DETERMINACIÓN DE LA MUESTRA.	11
2.3.1 Precisiones para la determinación del cálculo del tamaño mínimo de muestra.	11
2.3.2 Criterio estadístico para la determinación del cálculo de tamaño mínimo de muestra.	11
2.3.3 Muestra tomada en la Evaluación de Impacto	12
2.3.4 Determinación de los ponderadores	12
2.3.5 Precisiones sobre el resultado obtenido en el trabajo de campo al respecto del tamaño mínimo de muestra.	13
2.3.6 Precisiones sobre los resultados de la medición de Evaluación de Impacto.	13
2.4 PROGRAMA DE TRABAJO DESARROLLADO.	13
3. DESCRIPCIÓN DEL PROYECTO	14
3.1 DATOS GENERALES DEL PROYECTO.....	14
3.2 OBJETIVOS Y RESULTADOS ESPERADOS DEL PROYECTO.	14
3.3 POBLACIÓN OBJETIVO.....	15
3.4 MARCO LÓGICO.	15
4. CARACTERÍSTICAS DE LA POBLACIÓN BENEFICIARIA DEL PROYECTO	18
5. RESULTADOS DE LA MEDICIÓN DE EVALUACIÓN DE IMPACTO.	24
5.1.1 Finalidad del proyecto.	24
5.1.2 Indicadores de Propósito.	26
5.1.3 Indicadores del Resultado 1:	29
5.1.4 Indicadores del Resultado 2	31
5.1.5 Indicadores del Resultado 3	35
5.1.6 Indicadores del Resultado 4	42
6. CONCLUSIONES.	49
7. RECOMENDACIONES.	50
8. REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS, ENTREVISTAS Y DOCUMENTALES	51
9. ANEXOS	51

LISTADO DE CUADROS:

CUADRO Nº1.	INFORMACIÓN SECUNDARIA DISPONIBLE
CUADRO Nº2.	HERRAMIENTAS DE SISTEMATIZACIÓN DE INFORMACIÓN PRIMARIA
CUADRO Nº3.	DISTRIBUCIÓN DEL PADRÓN DE BENEFICIARIOS
CUADRO Nº4.	DISTRIBUCIÓN DE LA MUESTRA EN LA EVALUACIÓN DE IMPACTO
CUADRO Nº5.	DETERMINACIÓN DE PONDERADORES.
CUADRO Nº6.	DATOS DESCRIPTIVOS DEL PROYECTO.
CUADRO Nº7.	MARCO LÓGICO DEL PROYECTO.
CUADRO Nº8.	BENEFICIARIOS ENCUESTADOS EN LA EVALUACIÓN DE IMPACTO.
CUADRO Nº9.	EDAD Y GÉNERO.
CUADRO Nº10.	NIVEL DE ALFABETISMO, SEGÚN LÍNEA DE BASE Y EVALUACIÓN DE IMPACTO. (Porcentaje)
CUADRO Nº11.	NIVEL DE ESTUDIO ALCANZADO, SEGÚN LÍNEA DE BASE Y EVALUACIÓN DE IMPACTO.
CUADRO Nº12.	PROMEDIO DE MIEMBROS DEL HOGAR, SEGÚN LINEA DE BASE Y EVALUACIÓN DE IMPACTO. (Promedio)
CUADRONº13.	TIPO DE VIVIENDA, SEGÚN LÍNEA DE BASE Y EVALUACIÓN DE IMPACTO (Porcentaje)
CUADRO Nº14.	TENENCIA DE LA VIVIENDA. (Porcentaje)
CUADRO Nº15.	PROMEDIO DE HABITACIONES EN LA VIVIENDA
CUADRO Nº16.	PROMEDIO DE DORMITORIOS EN LA VIVIENDA.
CUADRO Nº17.	MATERIAL DE LAS PAREDES EXTERIORES DE LA VIVIENDA. (Porcentaje)
CUADRO Nº18.	MATERIAL DE LOS PISOS DE LA VIVIENDA. (Porcentaje)
CUADRO Nº19.	MATERIAL PREDOMINANTE DEL TECHO DE LA VIVIENDA. (Porcentaje)
CUADRO Nº20.	INGRESO PROMEDIO ANUAL POR VENTA DE CULTIVO
CUADRO Nº21.	INGRESO PROMEDIO ANUAL
CUADRO Nº 21A.	INGRESO PROMEDIO ANUAL ACUMULADO
CUADRO Nº22.	JORNALES PAGADOS Y NO PAGADOS CUADRO POR CULTIVOS PRINCIPALES Y ASOCIADOS, Y TOTAL DE EMPLEOS POR TOTAL DE JORNALES EN LA EVALUACIÓN DE IMPACTO
CUADRO Nº23.	JORNALES Y PUESTOS DE TRABAJO AL FINAL DEL PROYECTO
CUADRO Nº24.	BENEFICIARIOS QUE ASISTIERON A LAS CAPACITACIONES.
CUADRO Nº25.	BENEFICIARIOS CAPACITADOS EN TÉCNICA PRODUCTIVA, SEGÚN EDAD DE BENEFICIARIOS.
CUADRO Nº26.	MICROEMPRESAS
GRÁFICO Nº1.	TOTAL, DE HECTÁREAS NUEVAS DE PALTA FUERTE INSTALADAS
CUADRO Nº27.	BENEFICIARIOS CAPACITADOS EN PLANES DE AMPLIACIÓN DE FRONTERA AGRÍCOLA DE PALTA CON GOBIERNOS LOCALES.
GRÁFICO Nº 2.	TOTAL, DE HECTÁREAS DE PALTAS EXISTENTES MANEJADAS ADECUADAMENTE.
CUADRO Nº28.	BENEFICIARIOS CAPACITADOS EN INSTALACIÓN DE PALTA, MANEJO DE VIVEROS Y DE PLANTONES.
CUADRO Nº29.	RELACIÓN DE VIVEROS
CUADRO Nº30.	SITUACIÓN DE PLANTONES DE PALTO AL 10.05.12
GRÁFICO Nº1.	TOTAL, DE HECTÁREAS NUEVAS DE PALTA FUERTE INSTALADAS.
GRÁFICO Nº4.	HECTÁREAS DE PALTA ASOCIADAS AL ZAPALLO.
CUADRO Nº31.	BUENAS PRÁCTICAS AGRÍCOLAS
GRÁFICO Nº5.	RENDIMIENTO PALTA TN/HA.
GRÁFICO Nº6.	RENDIMIENTO FREJOL Kg./Ha.
GRÁFICO Nº7.	RENDIMIENTO ZAPALLO Kg. /Ha.

CUADRO N°32. BENEFICIARIOS CAPACITADOS EN PLANES DE NEGOCIO DE PRODUCTORES Y PLAN DE CAMPAÑA PRODUCTIVA.

CUADRO N°33. BENEFICIARIOS CAPACITADOS EN MANEJO DE CULTIVO ASOCIADO CON FREJOL Y MELÓN.

- CUADRO N°34. BENEFICIARIOS CAPACITADOS EN MANEJO DE CULTIVO ASOCIADO CON ZAPALLO Y COMERCIALIZACIÓN DE LOS CULTIVOS
- CUADRO N°35. BENEFICIARIOS QUE PERTENECEN A ORGANIZACIONES DE PRODUCTORES.
- CUADRO N°36. NOMBRE DE LAS ORGANIZACIONES A LAS QUE PERTENECEN LOS BENEFICIARIOS.
- CUADRO N° 37. BENEFICIARIOS CAPACITADOS EN GESTIÓN EMPRESARIAL E IMPLEMENTACIÓN DE PLANES DE CAMPAÑA.
- CUADRO N° 38. BENEFICIARIOS CAPACITADOS EN ESTRATEGIAS DE MERCADEO.
- CUADRO N° 39. EFECTOS DEL CLIMA.

LISTADO DE ANEXOS:

- Anexo 1. Padrón de Beneficiarios.
- Anexo 2. Cuestionario aplicado.
- Anexo 3. Lista de Encuestados.
- Anexo 4. Informe del trabajo de campo.
- Anexo 5. Actividades que se propuso el proyecto.
- Anexo 6. Consolidado de cédulas de cultivo.
- Anexo 7. Matriz de Evaluación de Impacto

RESUMEN EJECUTIVO

El presente documento corresponde a la Evaluación de Impacto del proyecto “Acceso a nuevos mercados mediante el fortalecimiento de capacidades” ejecutado por la ONG CEDEPAS Norte – FONDOEMPLEO.

El fin del proyecto fue de contribuir en el crecimiento económico local, a partir del fortalecimiento de la cadena de palta y el aprovechamiento de oportunidades de mercados nacionales e internacionales en las provincias de Cajamarca, San Pablo y San Miguel en la región Cajamarca, para lo cual plantea que los productores beneficiarios del proyecto mejoren su capacidad de manejo productivo y de gestión comercial de sus instalaciones de palta y cultivos asociados.

Para el logro de sus objetivos define la ejecución de 20 indicadores correspondientes a 5 resultados esperados referidos a: los servicios de microempresas con mano de obra especializada e insumos para la producción agraria, ampliación de áreas de producción de palta, mejora en la infraestructura tecnológica de producción, fortalecimiento de las capacidades de gestión empresarial y comercial.

El análisis de los resultados se hizo aplicando técnicas cuantitativas realizando una encuesta a los 138 beneficiarios expandidos a 512 que es el número de beneficiarios que participaron en el proyecto, el mismo número de encuestados en la Línea de Base, la que se tomó como base de comparación, y se utilizó la técnica cualitativa de entrevistas, que se hicieron a los responsables del equipo ejecutor.

La evaluación se realizó del 15 al 17 de octubre del 2012, durante el proceso de evaluación se contó con plena colaboración del equipo ejecutor de la ONG CEDEPAS-Norte.

La Evaluación de Impacto no desarrolló la clasificación por grupos A, B, C que se hizo en el Estudio de Línea de Base, debido a que al observar los resultados entre estos grupos no se encontró una significativa diferencia estadística.

Los resultados encontrados muestran que:

Las características generales de los beneficiarios que participaron en el proyecto señalan que la mayoría fueron de sexo masculino (78%) y en menor porcentaje participaron las mujeres (21%). La edad promedio de los productores fue de 45 años de edad, con una edad máxima de 79 años, y una mínima de 17,5 años. Por otro lado, la mayoría de los beneficiarios saben leer y escribir (93%), y han alcanzado el nivel educativo de Primaria completa (30%), existe un menor porcentaje que llegó al nivel de educación superior (6%).

El promedio de miembros del hogar del productor es de 4 personas, y sus viviendas se caracterizan principalmente porque la mayoría viven en casas independientes (L.B.81.0% y E.I.99,3%), las que son de su propiedad (L.B.88.5% y E.I.91,4%), y éstas tienen un promedio de 4 habitaciones, con un promedio de 2 dormitorios.

La infraestructura de las viviendas en la mayoría de las casas de los beneficiarios presenta paredes de adobe (L.B.89.4% y E.I.93.52%), con pisos de tierra (L.B.83.4% y E.I.85.11%), y techos de calamina (L.B.74.0% y E.I.74,64%).

Los resultados de los indicadores propuestos en el marco lógico muestran que el proyecto aún está sentado las bases para mayores beneficios en el futuro, se tiene que:

Los beneficiarios al finalizar el proyecto obtuvieron S/. 779,583.73 en ingresos económicos, cifra mayor a la presentada en Línea de Base S/. 565,673.80, pero se presenta un decremento en relación al supuesto presentado por el Marco Lógico de S/.1'310,679.

En cuanto a los ingresos económicos acumulados al tercer año del proyecto llegaron a S/. 1,345,257.03 cantidad mucho menor a la propuesta por el marco lógico de S/.8'843,40.

Respecto a los puestos de trabajo al final del proyecto se tiene 102 puestos de trabajo anuales, a diferencia de Línea de Base que alcanzó 78 puestos anuales de trabajo, pero ambas son cifras menores a lo propuesto por el marco lógico de 162 puestos de trabajo permanentes anual, a partir del cuarto año.

El principal impacto ha sido una de las fortalezas del proyecto lograr que la mayoría de los beneficiarios asistan a las capacitaciones y al final del estudio se tiene que de 512 productores asistieron 302 a las capacitaciones.

Otro logro del proyecto ha sido la participación de los jóvenes productores e hijos de productores capacitados en tecnología productiva fueron 61 jóvenes participantes cifra mayor a los 50 propuestos por el proyecto.

Efectivamente existen 10 microempresas de productores beneficiarios, cuyos socios la conforman jóvenes y en total llegan a 25 socios entre todas las microempresas, pero ninguna de estas se encuentra formalizada, la práctica de comercialización tradicional en estas nuevas empresas se mantiene, es decir las ventas se realizan entre los mismos productores, no comercializan de manera formal al mercado externo, uno de los rubros de estas microempresas es el de brindar servicios especializados, que lo realizan con el abono, y la poda, actividad que tiene mayor demanda.

Cabe destacar el logro de conseguir con el proyecto la ampliación de la frontera agrícola con el cultivo de la palta y sus asociados, se tiene que al final del proyecto se instalaron 255,77has, de nuevas paltas, lo mismo sucedió con las paltas existentes estas se ampliaron a 88,35 has., se lograron la instalación de 4 viveros, y se produjeron 122,952 plántones producidos, ésta última cifra recogida del monitoreo externo, mientras que no se obtuvo el número de plántones instalados.

Lo que aún no ha producido impacto ha sido lograr la meta en la mayor producción de la palta con los productos asociados, se tuvo al fin del proyecto que la palta asociada al frejol sólo alcanzó 76,24 has. menor cantidad que en los resultados de Línea de Base que llegó a 102 ha., para el caso de la asociación de palta con melón no se encontró información porque no dio resultado este cultivo.

La asociación de la palta con el zapallo tuvo una mejor representación en hectáreas en la Evaluación de Impacto a diferencia de la Línea de Base (36,30ha. y 21,32ha., respectivamente), sin embargo, ambas cifras son mucho menor a la propuesta por el proyecto.

Para el caso de los rendimientos de cada uno de los cultivos los resultados muestran que hubo una mejora en relación a la Línea de Base, sin embargo, no llega a alcanzar la meta propuesta por el proyecto (palta 0,48TM/ha., frejol 0.49Tn/ha, melón no existe información, zapallo 3.50Tn/ha.

Uno de los indicadores relevantes es conocer el nivel de organización que tienen los productores del proyecto y se halló que al final fueron 82 (16,06%) beneficiarios que se encuentran organizados y una de las principales organizaciones mencionadas fue la de APROPAL con 14.36% productores, todos los productores organizados mencionaron que la organización se vincula a algún cultivo del proyecto, sin embargo la mayoría de los productores que pertenecen a estas organizaciones respondieron que no conocen que es un plan de negocios, y que si estas organizaciones tienen planes de negocio, este motivo explica porque es que no existe información sobre ventas a través de estas organizaciones de los cultivos del proyecto palta, menestras, melón y zapallo.

Los resultados de estos indicadores muestran que hubo un impacto positivo en la difusión del conocimiento de las técnicas agrarias, las buenas prácticas agrícolas, y gestión comercial para el manejo de la palta y sus asociados, sin embargo, la mayor debilidad ha sido la aplicación de estos conocimientos.

INTRODUCCIÓN

El Fondo Nacional de Capacitación Laboral y Promoción del Empleo FONDOEMPLEO fue creado por DL N° 892 y reglamentado por DS N° 009-98-TR, a fin de financiar proyectos destinados a la capacitación de los trabajadores y a la promoción de empleo sostenible y que superen las condiciones de elegibilidad. Para dicho fin convoca anualmente concursos públicos con el objeto de seleccionar y financiar los mejores proyectos. A la fecha, se ha realizado 10 concursos de proyectos, teniendo resultados alentadores en cuanto al número de participantes y calidad de los proyectos presentados. A partir del segundo concurso de proyectos (diciembre 1999/mayo 2000), la evaluación de impacto de cada proyecto ganador se encarga a terceros a fin de conseguir la imparcialidad deseada en este tipo de evaluaciones.

Uno de los proyectos ganadores del 8vo concurso fue el proyecto “Acceso a nuevos mercados mediante el fortalecimiento de capacidades”, que fue presentado por la ONG CEDEPAS Norte cuyo ámbito de influencia han sido las provincias de Cajamarca, San Pablo y San Miguel en la región de Cajamarca.

FONDOEMPLEO encargó al Centro Peruano de Estudios Sociales – CEPES, la elaboración de la Línea de Base y Evaluación de Impacto del proyecto. La Evaluación de Impacto ha sido realizada del **14 al 19.10.2012**

La elaboración de la Evaluación de Impacto, combinó técnicas de medición cuantitativa y cualitativa (encuestas, entrevistas llevadas a cabo en la visita de campo). El total de encuestas realizadas fue de 138 encuestas, con un nivel de representatividad geográfica a nivel de caserío las mismas que se hicieron en la Línea de Base.

El presente informe consta de nueve secciones. La primera, corresponde a los objetivos de la consultoría, la segunda presenta la metodológica, la tercera contiene la descripción del proyecto, la cuarta las características de la población beneficiaria del proyecto, la quinta los resultados de la medición de la Evaluación de Impacto, la sexta y séptima las conclusiones y recomendaciones y las últimas secciones contienen las referencias bibliográficas y los anexos.

Finalmente, CEPES expresa su más sincero agradecimiento a FONDOEMPLEO por la confianza depositada en nuestra institución, así como a las personas que contribuyeron en la realización de este informe, así como a los beneficiarios directos del proyecto que fueron encuestados y a CEDEPAS Norte.

1. OBJETIVO DE LA CONSULTORÍA

Los siguientes objetivos corresponden al propósito de la presente consultoría realizada por el equipo de consultores del Centro Peruano de Estudios Sociales, a efectos de la medición de la Evaluación de Impacto del proyecto “Acceso a nuevos mercados mediante el fortalecimiento de capacidades”.

1.1 Objetivo Principal

El objetivo principal de la presente consultoría es realizar la Evaluación de Impacto del proyecto, de tal forma que se pueda conocer los resultados obtenidos después de la intervención del proyecto. Lo que permitirá observar los logros de los indicadores propuestos en el marco lógico del proyecto.

1.2 Objetivos Secundarios

- Determinar los indicadores/metras planteados(as) en el Marco Lógico que miden los 4 resultados del proyecto según los componentes en cuestión.
- Establecer, con la información obtenida en el trabajo de campo, las características relevantes de los beneficiarios, después de la intervención del proyecto.
- Plantear aspectos complementarios a los indicadores que fueron recogidos en el trabajo de campo sobre las percepciones de los beneficiarios de los efectos del proyecto en el desempeño cotidiano de sus actividades económicas y familiares.
- Sostenibilidad del proyecto.
- Como base de comparación se usó los resultados obtenidos en la Línea de Base

2. METODOLOGÍA

2.1 Marco Teórico.

2.1.1 Conceptualización de la Medición de la Evaluación de Impacto dentro del esquema de Evaluación Social de Proyectos.

Existen diversos métodos para la evaluación social de un proyecto: Análisis Costo-Beneficio, Análisis Costo-Efectividad, Análisis de Impacto, Análisis Costo-Impacto, etc. todas buscan comparar la situación inicial de un público objetivo (universo) comparándola con su situación final (luego de la intervención). *“La evaluación del impacto tiene el objeto de determinar en forma más general si el programa produjo los efectos deseados en las personas, hogares e instituciones y si esos efectos son atribuibles a la intervención del programa. Las evaluaciones de impacto también permiten examinar consecuencias no previstas en los beneficiarios, ya sean positivas o negativas”*.¹

La orientación del proyecto “Acceso a nuevos mercados mediante el fortalecimiento de capacidades” está dirigida a la Evaluación de Impacto, cuya formulación está relacionada a los objetivos y resultados propuestos en el Marco Lógico comparados con los resultados obtenidos en la Línea de Base.

Este tipo de evaluación es útil para medir el impacto del proyecto, es una condición necesaria pero no suficiente para evaluar integralmente un proyecto de desarrollo social, dado que solo considera la eficacia de los logros y no toma en cuenta los costos incurridos, es decir la eficiencia. Por otro lado, para poder aislar los efectos propios del proyecto debiera de compararse estos resultados con lo de otro Grupo (Control) que permita aislar los efectos propios del proyecto y no tergiversarlos con los efectos de otras variables que pudieran afectar no sólo a los beneficiarios de un proyecto sino también al resto de habitantes de la zona de influencia. Para la medición de la Evaluación de Impacto, se midió la eficacia del proyecto para poder alcanzar los objetivos sin comparar los resultados de la población beneficiada con algún grupo de control.

2.1.2 Instrumentos de recolección de información.

2.1.2.1 Información secundaria

- Reportes e informes de monitoreo del proyecto: Son estudios previos que, para ser usados como insumo por el investigador a fin de enriquecer el conocimiento sobre el tema, tienen que ser solicitados con anticipación a la agencia financiera y el ejecutor.
- Padrón de beneficiarios del proyecto: contiene toda la información de los beneficiarios, no sólo información de los nombres, sino, además: si continúan o no en el proyecto y las características básicas que lo hacen beneficiario del proyecto, como dirección, edad, años de pertenencia al proyecto, documento de identidad, etc.

¹FUENTE: Judy L. Bake “Evaluación de Impacto para Proyectos de Desarrollo en la Pobreza”, World Bank Washington D.C

2.1.2.2 Información primaria

Esta información supone el set de datos recogidos directamente de los beneficiarios del proyecto, sea mediante métodos cualitativos como entrevistas y/o focus group, o cuantitativos como encuestas.

- Encuestas: permiten obtener la información cuantitativa requerida en el proceso estadístico. También permite obtener información objetiva.
- Entrevistas: permiten conocer la percepción subjetiva del beneficiario, su valoración a su participación en el proyecto. Por otro lado, permite profundizar a mayor detalle en aspectos específicos de interés del investigador que a través de las encuestas no se podría lograr.
- Grupos focales: permiten obtener impresiones colectivas y tendencias de opinión sobre temas específicos, además de aspectos subjetivos de grupo (caracterizado según edad, nivel educativo, localidad, u otro atributo) respecto de temas susceptibles de diálogo referentes al proyecto.

2.2 Técnicas e instrumentos aplicados según marco teórico

Para la recolección de la información secundaria se contó con la siguiente información:

CUADRO Nº1. INFORMACIÓN SECUNDARIA DISPONIBLE.

DOCUMENTO	FACILITADO POR	DETALLE
Padrón de beneficiarios (ANEXO 1)	ONG CEDEPAS NORTE	Este padrón contiene el siguiente detalle: nombre y apellido del beneficiario, caserío y distrito.
Doc:08-006 Paltos –CEDEPAS	CEPES	Presentación del Proyecto “Acceso a nuevos mercados mediante el fortalecimiento de capacidades”
Informes de Monitoreo externo	CEDEP	Octavo y Noveno informe de monitoreo presentado a FONODEMPLEO del Proyecto “Acceso a nuevos mercados mediante el fortalecimiento de capacidades” C-08-07

Para la recopilación de la información primaria, se contó con las siguientes técnicas cuantitativas y cualitativas:

CUADRO Nº2. HERRAMIENTAS DE SISTEMATIZACIÓN DE INFORMACIÓN PRIMARIA.

HERRAMIENTA	OBSERVACIÓN
Cuestionario de Encuesta (Anexo 2)	Cuestionario utilizado en la ejecución de la Línea de Base. A los encuestadores se les capacitó en el manejo del cuestionario
Entrevistas	Entrevista al responsable de la ejecución del proyecto Lic. Milton Cruzado Entrevista al asesor empresarial del proyecto Guillermo Maruqui Silva Entrevista a los asesores técnicos agropecuarios: Amado Vásquez, y Franciles Alegre.

2.3 Determinación de la muestra.

2.3.1 Precisiones para la determinación del cálculo del tamaño mínimo de muestra.

Para la ejecución del trabajo de campo y de la determinación del tamaño mínimo de muestra, se recibió un padrón de beneficiarios en el que aparecía una relación de 512 beneficiarios, en el que se consideraban:

- 96 beneficiarios en San Miguel.
- 208 beneficiarios en San Pablo.
- 208 beneficiarios en Cajamarca.

El siguiente cuadro muestra la distribución de beneficiarios considerados para la muestra, teniendo en cuenta el número de beneficiarios, según distrito.

CUADRO Nº3. DISTRIBUCIÓN DEL PADRÓN DE BENEFICIARIOS.

PROVINCIA	DISTRITO	TOTAL	PORCENTAJE
Total		512	100,00
San Miguel	San Miguel	96	18,80
San Pablo	San Luis	126	24,60
	San Bernardino	46	9,00
	San Pablo	36	7,00
Cajamarca	Magdalena	208	40,60

Contando con estos 512 beneficiarios es que se resolvió recién calcular el tamaño mínimo de muestra.

2.3.2 Criterio estadístico para la determinación del cálculo de tamaño mínimo de muestra.

Para la determinación del tamaño de muestra se utilizó el siguiente método estadístico que permite el cálculo del tamaño mínimo de muestra "n", el cual incorpora el criterio de estimación con margen de error permitido y normalización de la distribución. La fórmula empleada fue:

$$n = \frac{p \cdot q}{\left[\frac{e^2}{z^2} + \frac{p \cdot q}{N} \right]}$$

- N: Tamaño de la población
- p: probabilidad que el individuo posea la característica
- q: probabilidad que el individuo NO posea la característica
- e: Margen de Error permitido (en el presente estudio es de 7.15%).
- Z: coeficiente de Fisher (que para 95% de confianza es igual a 1.96).

El tamaño poblacional considerado fue de 512 beneficiarios. Dado que “p” y “q” indican las proporciones de la población que poseen o no una característica particular, para efectos de este muestreo no resulta necesaria tal distinción, por tanto “p” como “q” tendrán el valor de 0.5. De lo anterior, el resultado del tamaño mínimo de muestra es de 137 encuestas. El número de encuestas que se hicieron fueron 138

2.3.3 Muestra tomada en la Evaluación de Impacto

La distribución de la muestra determinada como tamaño mínimo se distribuyó de la siguiente manera:

CUADRO N°4. DISTRIBUCIÓN DE LA MUESTRA EN LA EVALUACIÓN DE IMPACTO

PROVINCIA	DISTRITO	FECHA DE LA ENCUESTA EVALUACIÓN DE IMPACTO			TOTAL	%
		15.10.2012	16.10.2012	17.10.2012		
Total		47	53	38	138	100,00
San Miguel	San Miguel	1	9	16	26	18,84
San Pablo	San Luis	22	11	4	37	26,81
	San Bernardino	-	8	4	12	8,70
	San Pablo	-	4	4	8	5,80
Cajamarca	Magdalena	24	21	10	55	39,86

2.3.4 Determinación de los ponderadores

Para la determinación de los ponderadores se ha seguido el siguiente procedimiento:

- 1) Se establece el número de beneficiarios que formarían parte definitiva del padrón. Esto porque siempre hay omisiones, inconsistencias o grupos de beneficiarios con los que ya no se va trabajar, por lo que se consistencia el padrón a fin de retirar o incorporar beneficiarios al padrón.
- 2) Se toman las encuestas según la distribución geográfica del padrón
- 3) Dado que cada encuesta representa a un grupo de beneficiarios, se determina dicho factor de representatividad (ponderador) a nivel de la mínima zona geográfica de representación. Para efectos del presente trabajo de campo, el mínimo nivel de representatividad geográfica ha sido el caserío.

A partir de lo anterior, la relación de ponderadores es la siguiente:

CUADRO N°5. DETERMINACIÓN DE PONDERADORES.

PROVINCIA	DISTRITO	UNIVERSO	MUESTRA	PONDERADOR
Total		512	138	
San Miguel	San Miguel	96	26	3.69231
	Total	96	26	3.69231
San Pablo	San Luis	126	37	3.40541
	San Bernardino	46	12	3.83333
	San Pablo	36	8	4.50000
	Total	208	57	3.64912
Cajamarca	Magdalena	208	55	3.78182
	Total	208	55	3.78182

2.3.5 Precisiones sobre el resultado obtenido en el trabajo de campo al respecto del tamaño mínimo de muestra.

En el Anexo 3 aparece la relación de beneficiarios encuestados. En la encuesta de Evaluación de Impacto se entrevistó a los 138 beneficiarios que se habían entrevistado en la Línea de Base.

2.3.6 Precisiones sobre los resultados de la medición de Evaluación de Impacto.

El proyecto empezó el año 2009, sin embargo, la medición de indicadores o la reconstrucción de información, mediante el trabajo de campo al respecto de ese año, podría verse viciada por las siguientes razones:

- El beneficiario puede no recordar con precisión la información de su parcela de modo diferenciado según años, sobre todo si no se mantiene un registro físico de esos datos.
- El beneficiario puede confundir algunos datos y por tanto viciar la información o tergiversarse inclusive.
- El beneficiario tiende a minimizar la información en relación a número de jornales, e ingresos por la venta de sus cultivos.
- Los indicadores resultarían poco confiables.

2.4 Programa de trabajo desarrollado.

Los detalles del trabajo de campo se pueden encontrar en el Anexo 4, que contiene el informe del trabajo de campo elaborado por el responsable del mismo.

3. DESCRIPCIÓN DEL PROYECTO

3.1 Datos Generales del Proyecto.

CUADRO N°6. DATOS DESCRIPTIVOS DEL PROYECTO.

DATOS	DESCRIPCIÓN
Nombre del Proyecto	Acceso a nuevos mercados mediante el fortalecimiento de capacidades
Nombre de las Empresas o Instituciones que lo proponen	Centro Ecuménico del Promoción y Acción Social Norte – CEDEPAS NORTE
Lugares en los que se va llevar a cabo	Región: Cajamarca Provincia: Cajamarca, San Pablo y San Miguel Distritos: Magdalena, San Luis, San Bernardino, San Pablo y San Miguel.
Fecha de inicio	Mayo 2009
Fecha de cierre	Mayo 2012
Total de Beneficiarios planificados	485 familias/personas.

3.2 Objetivos y resultados esperados del proyecto.

El proyecto se propuso contribuir en el crecimiento económico local, a partir del fortalecimiento de la cadena de palta y el aprovechamiento de oportunidades de mercados nacionales e internacionales en las provincias de Cajamarca, San Pablo y San Miguel en la región Cajamarca, para lo cual plantea que los productores beneficiarios del proyecto mejoren su capacidad de manejo productivo y de gestión comercial de sus instalaciones de palta y cultivos asociados.

Este propósito se basa en cuatro criterios: primero, las mejoras se inician en la red de proveeduría, estimulando la oferta de mano de obra especializada y de insumos de calidad, para lo cual se brindarán capacitaciones y asesorías en tecnologías de producción y en manejo empresarial de los productos. Asimismo, un segundo resultado se refiere a la ampliación del área productiva del palto, para lo cual se deberá ejecutar actividades de promoción para la ampliación de frontera agrícola de palta. Un tercer componente se refiere al incremento de habilidades productivas y de aplicación de buenas prácticas agrícolas, a través de servicios de capacitación y asesoría técnica. El cuarto y último componente, se refiere al fortalecimiento de la capacidad de gestión empresarial y comercial de las asociaciones de productores APROPAL y Comité de Capellanía, a través de la implementación de capacitaciones y asesoría en gestión empresarial y marketing.

3.3 Población objetivo.

La población de beneficiarios planteada por el proyecto son 485 familias, pertenecientes a las provincias de Cajamarca, San Pablo y San Miguel. Las zonas a intervenir por el proyecto son los distritos de Magdalena, San Luis, San Bernardino, San Pablo y San Miguel. En la selección de los beneficiarios fueron considerados los pertenecientes a zonas rurales, de muy bajos recursos económicos, que dispusieran en promedio entre 1 y 2 hectáreas, siendo 435 los jefes de familia dueños de parcelas de uso agrario y 50 los jóvenes sin tierras o con escasas tierras de cultivo. Por otra parte, 85 familias disponen de parcelas con instalaciones de palta fuerte de 3 años de edad, el resto con otros frutales, menestras y maíz.

Esta cobertura de beneficiarios directos incluye a 970 personas, un promedio de dos por cada familia beneficiada. Indirectamente, el proyecto se plantea atender a otras familias, mediante efectos colaterales, como aprovechamiento y consumo de la producción generada a partir de la intervención, y de las posibles réplicas que se puedan establecer; estas familias estarían fuera de los distritos establecidos como público objetivo. Así, el conjunto de servicios que se brinden será homogéneo entre todos los beneficiarios.

Si bien la cobertura inicial estaba planteada sobre la base de 485 familias, a la fecha de realización del trabajo de campo y de acuerdo con el dato proporcionado por el ejecutor en el padrón de beneficiarios el número de familias beneficiarias era de **512**.

3.4 Marco Lógico.

Las actividades que se propusieron en el proyecto se muestran en el Anexo5. A continuación se presenta el Marco Lógico del Proyecto.

CUADRO Nº7. MARCO LÓGICO DEL PROYECTO.

NIVEL DE OBJETIVOS	INDICADORES	FUENTES DE VERIFICACION	SUPUESTOS
<p>FIN. Contribuir al crecimiento económico local, a partir del fortalecimiento de la cadena de palta y el aprovechamiento de oportunidades de mercados nacionales e internacionales.</p>	<p>435 productores involucrados generan una capitalización progresiva de sus ingresos económicos de S/ 1,310,679 en la situación actual a S/ 8,072.312 al décimo año del proyecto.</p>	<p>Línea de base</p>	<p>Condiciones socioeconómicas estables</p>
<p>PROPOSITO. Los productores beneficiarios del proyecto han mejorado sus capacidades de manejo productivo y de gestión comercial de sus instalaciones de palta y cultivos asociados</p>	<p>Al finalizar el proyecto:</p> <ul style="list-style-type: none"> - 435 productores incrementan los ingresos acumulados en 172%, de S/. 1, 310 ,679 (situación sin proyecto), a S/. 3, 584,581. -Se movilizan S/.8'843,430 de ingresos acumulados en tres años de ejecución del proyecto. - 362 puestos de trabajo incrementales creados en tres años. - Se generará 162 puestos permanentes anuales de trabajo, a partir del cuarto año - 300 productores capacitados, de un total de 435 productores participantes. 	<p>Registros de ingresos por la venta de producción productores por campaña año. Registros de mano de obra en la producción. Documento de monitoreo y evaluación.</p>	<p>La inflación de alimentos e insumos agrícolas se mantiene dentro de límites previstos. Políticas de fomento de las cadenas frutícolas y Mypes agrarias se concretan en medio rural. Incremento de demanda de palta y productos asociados del mercado interno e internacional. Existe estabilidad económica y fomento a las inversiones.</p>
<p>RESULTADOS.</p>			
<p>R1. Se cuenta con servicio de microempresas con mano de obra especializada e insumos para la producción frutícola y cultivos asociados.</p>	<ul style="list-style-type: none"> - 50 jóvenes capacitados en tecnología de producción de palta y cultivos asociados. - 10 nuevas microempresas con 25 productores calificados, prestan servicios especializados e insumos de calidad a partir de su plan de negocios. 	<p>Documentos de constitución. Instrumentos de la organización. Registros de servicios y venta Cosntacia de capacitación</p>	<p>Se incrementa la demanda de servicios especializados.</p>
<p>R2. Se ha ampliado la frontera agrícola de la producción comercial de palta hass y fuerte.</p>	<ul style="list-style-type: none"> - 240 ha. nuevas de palta fuerte instaladas. - 60 ha de plantaciones de palta existentes manejadas adecuadamente. - Dos viveros instalados. - 108,000 plántones producidos. - 105,600 plántones instalados. 	<p>Registros de instalación, de productores. Registros de producción de plántones. Informes de monitoreo</p>	<p>Se manejan los conflictos por cambios en el uso del agua y suelo.</p>
<p>R3. Productores de palta y cultivos asociados han mejorado la tecnología de producción.</p>	<p>Al finalizar el proyecto:</p> <ul style="list-style-type: none"> - 200 ha instaladas asociando palta + menestras (40 con palta existente y 160 con plantación nueva). -50 ha instaladas asociando palta + melón (10 ha con plantación existente y 40 ha con plantación nueva). - 50 ha instaladas asociando palta + zapallo (10 ha con plantación existente y 40 con plantación nueva). - 300 productores de 435 aplican buenas 	<p>Registros de instalación. Registros de rendimientos Informes de monitoreo.</p>	<ul style="list-style-type: none"> -Se reducen los niveles de mosca de la fruta. -Presencia de plagas y enfermedades bajo los niveles normales. - Condiciones climáticas favorables.

NIVEL DE OBJETIVOS	INDICADORES	FUENTES DE VERIFICACION	SUPUESTOS
	prácticas agrícolas. <u>Rendimientos obtenidos al tercer año:</u> - Palta instalada de 5 a 10 Tn/ha. - Menestras 2,400 Kg/ha - Melón 8,000 Kg/ ha. - Zapallo 10,000 Kg /ha		
R4. Asociaciones de productores, APROPAL y Comité de Capellania, han fortalecido sus capacidades de gestión empresarial y comercial.	Las organizaciones de productores logran al tercer año: - 300 productores capacitados y calificados en gestión empresarial y comercial de un total de 435 participantes. - Ventas acumuladas al tercer año: <ul style="list-style-type: none"> ▪ 1,443 Tn de palta (1,018 Tn para Mcdto nacional y 425 Tn para Mcdto exportación). ▪ 1,231 Tn de menestras. ▪ 1,010 Tn de melón. ▪ 1,270 Tn de zapallo. 	Registros por organización. Instrumentos de gestión básicos funcionando. Registros de ventas por producto, de cada organización. Documentos de liquidación de ventas.	Existen condiciones de paz social, sin toma de carreteras. Existen inversiones público-privadas que mejoran la infraestructura económica. Existen entidades que facilitan el acceso al financiamiento de los productores.
R6. Manejo del Proyecto. Gestión y generación de conocimientos replicables del proyecto.	Sistema de gestión programática y presupuestal. Sistematización del proyecto	Reportes Documentos producidos.	-

4. CARACTERÍSTICAS DE LA POBLACIÓN BENEFICIARIA DEL PROYECTO

La Evaluación de Impacto no desarrolló la clasificación por grupos A, B, C que se hizo en el Estudio de Línea de Base, debido a que al observar los resultados entre estos grupos no se encontró una significativa diferencia estadística.

La ejecución de la Evaluación de Impacto aplicó las encuestas al mismo número de beneficiarios (138) que fueron encuestados en la Línea de Base, sin embargo hubieron 7 de ellos que no fueron encontrados en sus comunidades, quienes fueron reemplazados por otros 7 beneficiarios del Proyecto teniendo en cuenta el mismo sexo en el reemplazo, ya que el objetivo es obtener información de la situación al término del proyecto y compararla con la información recogida durante el estudio de Línea de Base, analizando sus variaciones, y el impacto que pudieran tener.

CUADRO N°8. BENEFICIARIOS ENCUESTADOS EN LA EVALUACIÓN DE IMPACTO.

BENEFICIARIOS	NÚMERO	%
Total	138	100

El N° de beneficiarios fue expandido a 512

4.1 Género y edad

Analizando los datos por sexo, se observa que en la Línea de Base como en la Evaluación de Impacto la población beneficiaria del proyecto masculina presenta mayor porcentaje (78.6% y 78.35%, respectivamente) mientras que las mujeres tienen menor representatividad (21.4% y 21.65%, respectivamente). La explicación de esta diferencia se debe a que el nombre de un beneficiario seleccionado es Carmen y es de sexo masculino, (nombre que es usado para ambos sexos), sin embargo, en la Encuesta de Línea de Base se le clasificó como sexo femenino. (Ver Cuadro N°9).

Según la edad de los beneficiarios se observa que en la Línea de Base el promedio de edad de los beneficiarios es menor al de la Evaluación de Impacto (43,49, y 46,56 años respectivamente), es decir se trata de una población adulta. (Ver Cuadro N°9).

CUADRO N°9. EDAD Y GÉNERO.

BENEFICIARIOS SEGÚN:	EDAD			SEXO		
	PROMEDIO	MÁXIMA	MÍNIMA	TOTAL %	MASCULINO %	FEMENINO %
LÍNEA DE BASE	43.49	81	17	100	78,56	21,44
EVALUACIÓN DE IMPACTO	47	77	18	100	78,35	21,65

Fuente: CEPES Fondoempleo 2012, Encuesta de Línea de Base y Evaluación de Impacto

4.2 Alfabetismo

Por analfabetismo, la mayoría de los beneficiarios en la Línea de Base como en la Evaluación de Impacto saben leer y escribir (92.3% y 93,72%, respectivamente).

CUADRO Nº10. NIVEL DE ALFABETISMO, SEGÚN LÍNEA DE BASE Y EVALUACIÓN DE IMPACTO.
(Porcentaje)

BENEFICIARIOS SEGÚN:	SABE UD LEER Y ESCRIBIR		
	Total	Sí	No
LÍNEA DE BASE	100	92,33	7,67
EVLUACIÓN DE IMPACTO	100	93,72	6,28

Fuente: CEPES Fondoempleo, Encuesta de L. B. y E. I.

4.3 Nivel Educativo

Por nivel educativo la mayoría de los beneficiarios cuentan con estudios, el mayor porcentaje de beneficiarios alcanzó el nivel primario completo tanto en la Línea de Base como en la Evaluación de Impacto 30,1% y 30,95%, respectivamente, mientras que los beneficiarios que llegaron a estudiar nivel superior presentan en la Línea de Base como en la Evaluación de Impacto el 6.1% y el 5,16% respectivamente.

Se observa que en la Evaluación de Impacto los beneficiarios presentan una disminución en el porcentaje de quienes no tienen ningún nivel de estudio 4,8%.

CUADRO Nº11. NIVEL DE ESTUDIO ALCANZADO, SEGÚN LÍNEA DE BASE Y EVALUACIÓN DE IMPACTO.
(Porcentaje)

NIVEL DE ESTUDIO ALCANZADO	LÍNEA DE BASE	EVALUACIÓN DE IMPACTO
Total	100,00	100,00
Ningún estudio	7,00	4,80
Primaria Incompleta	24,4	27,51
Primaria Completa	30,1	30,95
Secundaria Incompleta	13,1	13,06
Secundaria Completa	15, 2	15,64
Superior Incompleta	4,1	2,89
Superior Completa	6,1	5,16

Fuente: CEPES Fondoempleo, Encuesta de L. B. y E. I.

4.4 Tamaño promedio de número de miembros del hogar y tipo de vivienda.²

El número de miembros del hogar para la Línea de Base y Evaluación de Impacto no presenta variación, estimando el promedio de 4 personas por hogar.

CUADRO N°12. PROMEDIO DE MIEMBROS DEL HOGAR, SEGÚN LÍNEA DE BASE Y EVALUACIÓN DE IMPACTO.
(Promedio)

BENEFICIARIOS SEGÚN:	NÚMERO DE MIEMBROS DEL HOGAR
LÍNEA DE BASE	4
EVALUACIÓN DE IMPACTO	4

Fuente: CEPES Fondoempleo, Encuesta de L. B. y E. I

4.5 Características de la vivienda e infraestructura³

En el análisis de las condiciones de vida, se consideró las características que al final del estudio tiene la vivienda del beneficiario, por lo que se midió el tipo de vivienda, el régimen de tenencia, así como la infraestructura con que cuenta.

4.5.1 Características de la vivienda

Las características de las viviendas se refieren aquella en la que el beneficiario se encontraba viviendo en el momento de manera permanente, obteniendo los siguientes resultados:

a. Tipo de vivienda en la que reside

Según los resultados obtenidos en las encuestas de Línea de Base y Evaluación de Impacto la mayoría de los beneficiarios viven en casa independiente 80,94, y 99,3%, respectivamente. (Ver Cuadro N°13).

CUADRO N° 13. TIPO DE VIVIENDA, SEGÚN LÍNEA DE BASE Y EVALUACIÓN DE IMPACTO
(Porcentaje)

BENEFICIARIO SEGÚN:	TOTAL	CASA INDEPENDIENTE	VIVIENDA EN QUINTA	VIVIENDA EN CASA DE VECINDAD (callejón, solar, corralón)	CHOZA O CABAÑA	OTRO
LÍNEA DE BASE	100,00	80,94	,72	,67	,67	17,01
EVALUACIÓN DE IMPACTO	100,00	99,33	,00	,00	,67	,00

Fuente: CEPES Fondoempleo, Encuesta de Línea Base y Evaluación Impacto

² Se considera hogar a los miembros de un grupo familiar que comparten el mismo presupuesto de alimentación

³ Para efectos de esta sección, se tomó el módulo de la Encuesta Nacional de Hogares (ENAH) para hacer la consulta sobre el tipo y características de la vivienda en el cuestionario aplicado a los beneficiarios.

b. Tenencia de la vivienda

En cuanto a la disponibilidad y el régimen de tenencia de las viviendas de los beneficiarios los datos de las encuestas en la Línea de Base y en la Evaluación de Impacto muestran que la mayoría tiene casa propia 88,47% y 91,41%, respectivamente, mientras que el menor porcentaje de beneficiarios tienen la vivienda cedida 7,24% y 8,59, respectivamente (Ver Cuadro N°14).

**CUADRO N°14. TENENCIA DE LA VIVIENDA.
(Porcentaje)**

BENEFICIARIOS SEGÚN:	LA VIVIENDA ES:			
	TOTAL	PROPIA	ALQUILADA	CEDIDA
LÍNEA DE BASE	100	88,47	4,29	7,24
EVALUACIÓN DE IMPACTO	100	91,41	0,00	8,59

Fuente: CEPES Fondoempleo Encuesta de Línea Base y Evaluación Impacto

c. Número de habitaciones

Según el número de habitaciones con que cuenta la vivienda de los beneficiarios se observa el mismo promedio de 4 habitaciones por vivienda, en los datos de la Línea de Base como en los de la Evaluación de Impacto.

CUADRO N°15. PROMEDIO DE HABITACIONES EN LA VIVIENDA

BENEFICIARIOS SEGÚN:	SIN CONTAR BAÑO, COCINA, PASADIZOS NI GARAJE, CUÁNTAS HABITACIONES EN TOTAL TIENE LA VIVIENDA:
LÍNEA DE BASE	4
EVALUACIÓN DE IMPACTO	4

Fuente: CEPES Fondoempleo, Encuesta de L. B. y E. I

d. Habitación de uso para dormir

El promedio de dormitorios de las viviendas de los beneficiarios en la Línea de Base y en la Evaluación de Impacto es similar, 2 por vivienda.

**CUADRO N°16. PROMEDIO DE DORMITORIOS
EN LA VIVIENDA.**

BENEFICIARIOS SEGÚN:	CUÁNTAS HABITACIONES SE USAN EXCLUSIVAMENTE PARA DORMIR:
LÍNEA DE BASE	2
EVALUACIÓN DE IMPACTO	2

Fuente: CEPES Fondoempleo, Encuesta de L. B. y E. I.

4.5.2 Infraestructura

a. Material predominante en las paredes

Las características de la infraestructura de la vivienda permiten conocer la calidad de vida de la población beneficiaria. Los datos de las encuestas de Línea de Base y Evaluación de Impacto muestran que la mayoría de beneficiarios tienen las paredes de sus viviendas de adobe, 89,4 % y 93,52, respectivamente y sólo una minoría tiene material noble en las paredes 3, 5% y 2,20%, respectivamente. (Ver Cuadro N°17).

CUADRO N°17. MATERIAL DE LAS PAREDES EXTERIORES DE LA VIVIENDA.
(Porcentaje)

BENEFICIARIOS SEGÚN:	TOTAL	LADRILLO O BLOQUE DE CEMENTO	ADOBE	TAPIA	QUINCHA (caña con barro)	PIEDRA CON BARRO	MADERA	OTRO
LÍNEA DE BASE	100,00	3,5	89,4	2,9	1,2	1,6	,6	,8
EVALUACIÓN DE IMPACTO	100,00	2,20	93,52	1,48	2,81	,00	,00	,00

Fuente: Encuesta de Línea Base y Evaluación Impacto CEPES Fondoempleo

b. Material predominante en pisos

Con relación al material de los pisos de las viviendas de las familias beneficiarias, se observa en ambas encuestas Línea de Base y Evaluación de Impacto que la mayoría de beneficiarios tiene el piso de tierra en las viviendas 83.4 % y 85,11%, respectivamente, característica de las viviendas en el área rural.

Los beneficiarios con viviendas con piso de cemento presentan un incremento en la encuesta de Evaluación de Impacto en relación a la información obtenida en la encuesta de Línea de Base 10.5% y 14,17%, respectivamente. (Ver el Cuadro N°18).

CUADRO N°18. MATERIAL DE LOS PISOS DE LA VIVIENDA.
(Porcentaje)

BENEFICIARIO SEGÚN:	TOTAL	LOSETAS, TERRAZOS O SIMILARES	MADERA (ENTABLADOS)	CEMENTO	TIERRA	OTRO
LÍNEA DE BASE	100,00	,6	4,7	10,5	83,4	,81
EVALUACIÓN DE IMPACTO	100,00	,00	,72	14,17	85,11	,00

Fuente: CEPES Fondoempleo, Encuesta de Línea Base y Evaluación Impacto

c. Material predominante en los techos

En cuanto al material que predomina en los techos de las viviendas, los resultados de la encuesta de Línea de Base y Evaluación de Impacto nos muestran que la mayoría de la población beneficiaria tiene viviendas con techo de tejas, planchas de calamina, fibra de cemento, estera con torta de barro (94,6 % y 91,22% respectivamente), características clasificadas como material no noble tal como se aprecia en el Cuadro N°19. Los beneficiarios que tienen en sus viviendas material precario como son paja, y otros han incrementado de 2.8% en la Línea de Base a 7,3% en la Evaluación de Impacto.

CUADRO N°19. MATERIAL PREDOMINANTE DEL TECHO DE LA VIVIENDA.
(Porcentaje)

BENEFICIARIOS SEGÚN:	TOTAL	CONCRETO ARMADO	TEJAS	PLANCHAS DE CALAMINA, FIBRA DE CEMENTO O SIMILARES	CAÑA O ESTERA CON TORTA DE BARRO	PAJA, HOJAS DE PALMERA, ETC	OTRO
LÍNEA DE BASE	100,00	2,7	19,8	74	,8	1,40	1,4
EVALUACIÓN DE IMPACTO	100,00	1,48	16,58	74,64	,00	2,14	5,16

Fuente: CEPES Fondoempleo, Encuesta de Línea Base y Evaluación Impacto

5. RESULTADOS DE LA MEDICIÓN DE EVALUACIÓN DE IMPACTO.

5.1 Eficacia del Proyecto.

La eficacia del proyecto supone la medición del logro de las metas propuestas por el proyecto. Para efectos del presente informe se presenta la medición obtenida en la Evaluación de Impacto del proyecto.

5.1.1 Finalidad del proyecto.

Fin: Contribuir al crecimiento económico local, a partir del fortalecimiento de la cadena de palta y el aprovechamiento de oportunidades de mercados nacionales e internacionales.

Meta: 435 productores involucrados generan una capitalización progresiva de sus ingresos económicos de S/. 1, 310,679 en la situación actual a S/. 8,072.312 al décimo año del proyecto.

Logro: De acuerdo con la medición del ingreso en la Evaluación de Impacto, no fueron 435 productores involucrados sino 512 beneficiarios que lograron S/.779,583.23 como ingresos provenientes de las ventas de los productos directamente vinculados al proyecto y sus cultivos asociados, que significa un incremento de S/.213,909.43 en relación a los ingresos obtenidos en la Línea de Base que fueron S/.565,673.80, sin embargo este resultado es significativamente menor a los ingresos presentados en el Marco Lógico.

Analizando la información se observa que en la encuesta de Evaluación de Impacto el incremento de los ingresos principalmente proviene de los otros cultivos asociados a diferencia de los ingresos obtenidos en la Línea de Base, como se puede observar el ingreso de Otros cultivos en Línea de Base es de S/.46.355.55, mientras que el ingreso por Otros Cultivos llega a S/. 224,454.83 en la Evaluación de Impacto. (Ver Cuadro N°20).

CUADRO N°20. INGRESO PROMEDIO ANUAL POR VENTA DE CULTIVO.

NOMBRE DEL CULTIVO	LÍNEA DE BASE	EVALUACIÓN DE IMPACTO	INCREMENTAL CON LÍNEA DE BASE
	Ingresos S/.	Ingresos S/.	Ingresos S/.
Total	565,673.80	779,583.23	213,909.43
Palta	431542.12	303508.99	-128033.13
Frejol	79796.40	57598.17	-22198.23
Zapallo	7302.82	190183.55	182880.73
Melón	0	0	0
Maracuyá	676.91	5878.89	5201.98
Otros Cultivos	46,355.55	222,413.63	176,058.08
Uva	45665.45	141466.50	95801.05
Plátano*	0	46231.17	46231.17
Maiz**	0	12261.48	12261.48
Granadilla	110.77	8739.95	8629.18
Papa	0	4828.80	4828.80
Aguaymanto	0	4006.80	4006.8
Yuca	0	1467.00	1467.00

Arverja,	0	953.16	953.16
Chirimoya	134.46	930.60	796.14
Pepino	0	852.77	852.77
Trigo	369.23	0	-369.23
Camote	0	369.00	369.00
Alfalfa	0	306.40	306.40
Chile	75.64	0	-75.64

Fuente: CEPES Fondoempleo Encuesta de L. B. y E. I.

CUADRO Nº20. INGRESO PROMEDIO ANUAL POR CULTIVO Y KILOS POR CULTIVO

NOMBRE DEL CULTIVO	LÍNEA DE BASE	LÍNEA DE BASE	EVALUACIÓN DE IMPACTO	EVALUACIÓN DE IMPACTO	INCREMENTAL CON LÍNEA DE BASE
	Ingresos S/.	Kls.	Ingresos S/.	Kls.	Ingresos S/.
Total	565673,80	276109,2	779.583,23	453386,86	213.909,43
Palta	431542,12	197485,66	303508,99	166316,10	-128033,13
Frejol	79796,4	47751,03	57598,17	30442,30	-22198,23
Zapallo	7302,82	6363,05	190183,55	127133,50	182880,73
Melón	0	0	0	0	0
Maracuyá	676,91	119,49	5878,89	5219,40	5201,98
Otros Cultivos	46.355,55	24389,58	222413,63	124275,56	176058,08
Uva	45665,45	19854,55	141466,50	47250,00	95801,05
Plátano	0	0	46231,17	38665,97	46231,17
Maiz*	0	2821,12	12261,48	20861,46	12261,48
Granadilla	110,77	60,92	8739,95	7878,63	8629,18
Papa	0	0	4828,80	3927,60	4828,80
Aguaymanto	0	0	4006,80	1644,30	4006,80
Yuca	0	0	1467	1741,20	1467,00
Arverja	0	0	953,16	583,00	953,16
Chirimoya	134,46	73,96	930,60	235,00	796,14
Pepino	0	0	852,77	548,10	852,77
Trigo	369,23	1476,92	0	0	-369,23
Camote	0	0	369	615,00	369,00
Alfalfa	0	0	306,40	306,40	306,40
Chile	75,64	102,11	0	0	-75,64
Otros Cultivos	0	0	0	18,90	0,00

* Cultivo Maíz en L.B. sólo para autoconsumo

FUENTE: Encuesta L.B y E.I.

5.1.2 Indicadores de Propósito.

Propósito: Los productores beneficiarios del proyecto han mejorado sus capacidades de manejo productivo y de gestión comercial de sus instalaciones de palta y cultivos asociados.

5.1.2.1 Ingresos.

Meta: Al finalizar el proyecto:

435 productores incrementan los ingresos acumulados en 172%, de S/. 1,310,679 (situación sin proyecto), a S/. 3,584,581. Se movilizan S/.8'843,430 de ingresos acumulados en tres años de ejecución del proyecto.

Logro: Según lo mostrado en el indicador de ingresos en la medición de la finalidad del proyecto, de la Evaluación de Impacto se obtuvo S/. 779,583.23 ingresos proveniente de la venta de los cultivos propios del proyecto y de aquellos asociados a estos.

Si se comparan los ingresos obtenidos en la Línea de Base con los ingresos propuesto por el Marco Lógico sólo se alcanzó el 43,16% y en relación a los ingresos obtenidos en la Evaluación de Impacto sólo llega al 59.48% de la meta propuesta por el Marco Lógico (sin proyecto). Se concluye que este indicador no logra lo propuesto por el Marco Lógico, ya que el incremento del ingreso anual en relación al ingreso propuesto es negativo en **-40.52%**.

CUADRO N°21. INGRESO PROMEDIO ANUAL

BENEFICIARIOS SEGÚN:	Nº BENEFICIARIOS	INGRESO PROMEDIO ANUAL	PORCENTAJE EN RELACIÓN AL MARCO LÓGICO	INCREMENTAL CON LÍNEA DE BASE	INCREMENTAL CON MARCO LÓGICO SIN PROYECTO	%
		(S/.)		(S/.)	(S/.)	
MARCO LÓGICO	435	1,310,679.00		-745,005.20		
LÍNEA DE BASE (Año 2)	512	565,673.80	43.16		-745,005.20	-56.84
EVALUACIÓN DE IMPACTO (Año 3)	512	779,583.23	59.48	213,909.43	-531,095.77	-40.52

Fuente: CEPES Fondoempleo 2012, Encuesta de Línea de Base y Evaluación de Impacto

Similar situación se presenta al analizar la acumulación de ingresos en tres años de ejecución del proyecto obteniendo un acumulado al tercer año de S/. 1,345,257.03 cifra menor a la meta propuesta de movilizar S/.8'843,430 en este período de tiempo

CUADRO N°21A. INGRESO PROMEDIO ANUAL ACUMULADO

BENEFICIARIOS SEGÚN:	Nº BENEFICIARIOS	INGRESO PROMEDIO ANUAL
		(S/.)
LÍNEA DE BASE (Año 2)	512	565,673.80
EVALUACIÓN DE IMPACTO (Año 3)	512	779,583.23
ACUMULADO		1,345,257.03

FUENTE: CEPES Encuesta de L.B. y E.I.

5.1.2.2 Jornales de los predios.

Meta: Al finalizar el proyecto:

362 puestos de trabajo incrementales creados en tres años.

Se generará 162 puestos permanentes anuales de trabajo, a partir del cuarto año.

Logro: Los resultados en la Evaluación de Impacto presentan 27,440 jornales (11,364 jornales pagados y 16,076 jornales no pagados) que equivale a 102 puestos permanentes actuales de trabajo lo que genera un incremento acumulado efectivo en tres años de proyecto de 26 puestos permanentes de trabajo. Es decir que al finalizar el proyecto no se logró la meta propuesta para mayor generación de empleos.

El resultado expuesto y presentado en el Cuadro N°23 se realizó en base a la metodología aplicada en el documento 08-006 PALTOS-CEDEPAS-CAJAMARCA, presentado en el Cuadro N°11 Incremento de los Empleos con el Proyecto, del cual se replicó teniendo en cuenta la parte final de los totales.

CUADRO N°22. JORNALES PAGADOS Y NO PAGADOS

BENEFICIARIOS SEGÚN:	JORNALES PAGADOS	%	JORNALES NO PAGADOS	%	TOTAL
Línea de Base	8,109	38,28	13,077	61,72	21,186
Evaluación de Impacto	11,364	41,41	16,076	58,59	27,440

Fuente: CEPES Fondoempleo 2012, Encuesta de L.de B. y E. de I.

CUADRO N° 22A. JORNALES PAGADOS Y NO PAGADOS POR CULTIVOS PRINCIPALES Y ASOCIADOS, Y TOTAL DE EMPLEOS POR TOTAL DE JORNALES EN LA EVALUACIÓN DE IMPACTO

NOMBRE DEL CULTIVO	Jornales Pagados	Jornales No Pagados	Total de Jornales	Total Empleos
Total	11364	16076	27440	102
Palta	7991	10334	18324	68
Frejol	1333	1721	3054	11
Zapallo	104	1072	1176	4
Melón	0	0	0	0
Maracuyá	202	359	561	2
Otros Cultivos	1733	2590	4323	16
Uva	605	0	605	2
Plátano	302	387	689	3
Maiz*	391	820	1211	4
Granadilla	110	197	308	1
Papa	104	258	362	1
Aguaymanto	40	38	77	0
Yuca	61	392	454	2
Arverja	19	61	80	0
Chirimoya	3	47	50	0
Pepino	0	129	129	0
Trigo	0	0	0	0
Camote	9	32	41	0
Alfalfa	0	92	92	0
Chile	0	0	0	0
Otros Cultivos	89	138	227	1

CUADRO Nº23. JORNALES Y PUESTOS DE TRABAJO AL FINAL DEL PROYECTO

JORNALES DE LOS BENEFICIARIOS	SIN PROYECTO		LÍNEA DE BASE		EVALUACIÓN DE IMPACTO	
	JORNALES	EMPLEOS	(Año 2)		(Año 3)	
			JORNALES	EAE*	JORNALES	EAE*
Toral Jornales y Empleos. EAE*	20420	76	21186	78	27440	102
Jornales y EAE Incrementales			766	3	7020	26
Total Anual de Empleos				78		102
Variación acumulada con respecto a sin proyecto: Nominal						26
Porcentual						34,21%

*EAE – Empleo Anual Equivalente, (1 empleo anual equivale a 270 jornales)

Fuente: CEPES Fondoempleo 2012, Encuesta de Línea de Base y de Evaluación de Impacto

5.1.2.3 Capacitación.

Meta: Al finalizar el proyecto:

300 productores capacitados, de un total de 435 productores participantes.

Logro: Los datos de la encuesta de Evaluación de Impacto muestran que de 512 beneficiarios del proyecto 302 recibieron más de tres talleres de capacitación que significa el 58%, logrando la meta propuesta por este indicador.

Analizando los resultados se observa que de los 8 talleres ejecutados, hubo en 5 de los talleres mayor número de beneficiarios que respondieron haber asistido a las capacitaciones comparados con los que respondieron en la Línea de Base (Capacitación técnica para...L.B. asistieron 355 y en Evaluación de Impacto 392), mientras que en 3 talleres los resultados son inversos en la Evaluación de Impacto hubo menos beneficiarios que respondieron haber asistido a las capacitaciones en relación a los que respondieron en la Línea de Base (Elaboración de plan de negocio: L.B. asistieron 290 y en Evaluación de Impacto 229). Los resultados de la Evaluación de Impacto que presenta un decremento en relación a la Línea de Base de la asistencia a los talleres podría explicarse por el tiempo transcurrido y olvido del entrevistado, o por lo contrario que recién declaró que efectivamente no participó, estos hallazgos podrían explicarse con un estudio.

CUADRO Nº24. BENEFICIARIOS QUE ASISTIERON A LAS CAPACITACIONES.

CAPACITACIONES	RECIBÍO CAPACITACIÓN O ASESORÍA	LÍNEA DE BASE		EVALUACIÓN DE IMPACTO	
		Nº	%	Nº	%
GENERAL	Total	512	100,00	512	100,00
	Sí	295	58,00	302	58,00
	No	217	42,00	210	42,00
Capacitación técnica productiva y empresarial a jóvenes productores	Total	512	100,00	512	100,00
	Sí	355	69,00	392	76,56
	No	157	31,00	120	23,44
Asesoría para la formulación e implementación de planes de negocio	Total	512	100,00	512	100,00
	Sí	281	55,00	298	58,20
	No	232	45,00	214	41,80
Elaboración del plan de ampliación de frontera agrícola de palta con gobiernos locales	Total	512	100,00	512	100,00
	Sí	247	48,00	158	30,89
	No	265	52,00	354	69,11

Capacitación y asesoría a productores en instalación y manejo de palta	Total	512	100,00	512	100,00
	Sí	375	73,00	429	83,79
	No	137	27,00	83	16,21
Capacitación y asesoría técnica para manejo de cultivos asociados	Total	512	100,00	512	100,00
	Sí	229	45,00	285	55,66
	No	284	55,00	227	44,34
Elaboración del plan de negocio de productores y plan de campaña de producción	Total	512	100,00	512	100,00
	Sí	290	57,00	229	44,64
	No	222	43,00	283	55,36
Capacitación y asesoría en gestión empresarial e implementación de planes de campaña	Total	512	100,00	512	100,00
	Sí	282	55,00	270	52,82
	No	230	45,00	242	47,18
Asesoría para la implementación de estrategias de mercadeo y negociación	Total	512	100,00	512	100,00
	Sí	303	59,00	356	69,55
	No	209	41,00	156	30,45

Fuente: CEPES Fondoempleo 2012, Encuesta de Línea de Base y de Evaluación de Impacto

5.1.3 Indicadores del Resultado 1:

R1: Se cuenta con servicio de microempresas con mano de obra especializada e insumos para la producción frutícola y cultivos asociados.

De acuerdo con el marco lógico, las metas para este indicador eran:

a) 50 jóvenes capacitados en tecnología de producción de palta y cultivos asociados.

Logro: Agrupando a los beneficiarios por rangos de edad, se observa que para la Evaluación de Impacto el grupo etario de 18 a 28 años de edad llegó a 65 jóvenes de los cuales 61(98,4%) fueron capacitados en tecnología de producción de palta y cultivos, lo que significa el logro de la meta propuesta para este indicador.

CUADRO Nº25. BENEFICIARIOS CAPACITADOS EN TÉCNICA PRODUCTIVA, SEGÚN EDAD DE BENEFICIARIOS.

PARTICIPACIÓN Y OPINIÓN EN CAPACITACIÓN EN TÉCNICA PRODUCTIVA		EDAD DE LOS BENEFICIARIOS									
		TOTAL		18 a 28 años		29 a 39 años		40 a 59 años		60 años a más edad	
		Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%
Ha recibido capacitación o asesoría	Total	512	100,00	65	100,00	119	100,00	218	100,00	111	100,00
	Sí	457	89,28	61	94,75	101	85,01	207	94,94	88	79,57
	No	55	10,72	3	5,25	18	14,99	11	5,06	23	20,43
Qué le ha parecido	Total	457	100,00	61	100,00	101	100,00	207	100,00	88	100,00
	Bueno	415	91,00	61	100,00	90	89,00	184	89,00	80	91,00
	Regular	42	9,00	0	,00	11	11,00	23	11,00	8	9,00
Utiliza lo aprendido	Total	457	100,00	61	100,00	101	100,00	207	100,00	88	100,00
	Sí	329	72,00	47	77,30	71	70,00	153	74,00	58	66,00
	No	15	3,00	3	5,00	4	4,00	4	2,00	4	4,00
Institución / Organización que dio la capacitación	Total	457	100,00	61	100,00	101	100,00	207	100,00	88	100,00
	CEDEPAS	442	96,73	57	93,44	101	100,00	199	96,14	84	95,45
	OTROS*	15	3,28	4	6,56	0	0,00	8	3,86	4	4,55

Otros*: SENASA, Ministerio de Agricultura, ASPADERUC

Fuente: CEPES Fondoempleo 2012, Encuesta de Evaluación de Impacto

b) 10 nuevas microempresas con 25 productores calificados, prestan servicios especializados e insumos de calidad a partir de su plan de negocios.

Logro: La información de la Línea de Base como de la Evaluación de Impacto no obtuvo información de microempresas formalizadas comercializando con RUC, sin embargo, sí existe información presentada en el monitoreo externo de la existencia de 10 organizaciones que aún no están formalizadas y que cuentan en total con 25 productores, quienes tienen 3 rubros diferentes de actividad como lo explica el responsable del Proyecto Lic. Milton Cruzado:

“Se hizo un concurso “Crea tu propio negocio”, en los 5 distritos, se seleccionaron 11 grupos de jóvenes a quienes se les capacitó en producción frutícola por 1 año, y en negocios.

El resultado fue la creación de 3 rubros de negocios Producción de Viveros, Producción de abonos (compos, humus), y de Asistencia técnica.

Se generaron 10 negocios, en los siguientes rubros: marketing, gigantografías, de los 3 rubros el de más funcionalidad es el que brinda asistencia técnica con los temas de abono, y podas.

Se agruparon de 3 a 4 jóvenes productores, que no se formalizaron porque el negocio no responde para eso, ya que sus clientes son los otros productores, que no exigen comprobantes de pago. Se le denomina microempresa por el número de personas que pueden estar involucradas en esta actividad empresarial”. (CEPES, Entrevista a Lic.Milton Cruzado)

CUADRO N°26. RELACIÓN DE MICROEMPRESAS (*)

Nº	MICROEMPRESA	RUBRO	DISTRITO	CASERÍO	SOCIOS
TOTAL					25
1	TUÑAD	Abonos orgánicos	San Bernardino	Tuñad	2
2	PASLUI	Abonos orgánicos	San Luis	Pampa San Luis	3
3	HUANA HUANA	Abonos orgánicos	Magdalena	Huana Huana	2
4	LOS TRINFADORES	Vivero	Magdalena	El Tingo	2
5	EL EDÉN	Vivero	San Miguel	Chiapón	3
6	BONANZA	Vivero	Magdalena	Huana Huana	2
7	LOS AMIGOS	Vivero	Magdalena	Huaquillas	3
8	EL ESPINAL	Serv, manejo técnico	San Luis	Pampa San Luis	2
9	CAPELL	Serv, manejo técnico	San Pedro	Capellanía	3
10	LOS EMPRENDEDORES	Serv, manejo técnico	Magdalena	Cumbico	3

Fuente: CEDEP, 9no. Informe Monitoreo Cuadro N°13

(*) No están formalizadas, pues no tienen RUC.

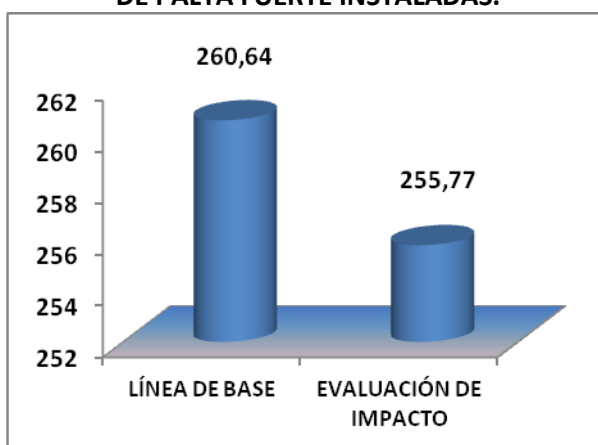
5.1.4 Indicadores del Resultado 2

R2: Se ha ampliado la frontera agrícola de la producción comercial de palta hass y fuerte. De acuerdo con el marco lógico, las metas para este indicador eran:

a) 240 ha. nuevas de palta fuerte instaladas.

Logro: Los datos de la Línea de Base muestran que hubo un incremento de 260,64 nuevas hectáreas de palta, mientras que en la Evaluación de Impacto los datos señalan que la ampliación de la frontera agrícola de la producción de palta llegó a 255,77 nuevas hectáreas, presentando esta diferencia (4,87Ha.), se logró superar la meta propuesta por el proyecto.

GRÁFICO Nº1. TOTAL, DE HECTÁREAS NUEVAS DE PALTA FUERTE INSTALADAS.



Fuente: CEPES, Encuesta Línea de Base y Evaluación de impacto

Los beneficiarios para aplicar la ampliación del área agrícola recibieron capacitación en este tema y los resultados indican que más del 30% del total de de 512 beneficiarios tanto en la Línea de Base como en la Evaluación de Impacto recibieron esta capacitación (48% y 31%, respectivamente). La mayoría opinó que fue buena la capacitación (96%, y 98%, respectivamente), sin embargo, en la aplicación de lo aprendido de los datos obtenidos en la Evaluación de Impacto se observa un significativo menor porcentaje (91%, y 59%, respectivamente).

Los beneficiarios informaron en ambos momentos que mayormente recibieron la capacitación por parte de la ONG CEDEPAS, (88% y 92%), en menor porcentaje refirieron que también fueron capacitados en este tema por las instituciones como la Oficina Agraria, Senasa, Camposol (3% y 8%, respectivamente).

CUADRO N°27. BENEFICIARIOS CAPACITADOS EN PLANES DE AMPLIACIÓN DE FRONTERA AGRÍCOLA DE PALTA CON GOBIERNOS LOCALES.

TEMA		PLAN DE AMPLIACIÓN DE LA FRONTERA AGRÍCOLA, ESPECÍFICAMENTE EN PALTA (aumento de área de palta en coordinación con el Gob. local)			
		LÍNEA DE BASE		EVALUACIÓN DE IMPACTO	
		Nº	%	Nº	%
Total		512	100,00	512	100,00
Ha recibido capacitación o asesoría	Sí	247	48,00	158	30,89
	No	265	52,00	354	69,11
Total		247	100,00	158	100,00
Qué le ha parecido	Bueno	236	96,00	154	97,61
	Regular	11	4,00	4	2,63
Total		248	100,00	158	100,00
Utiliza lo aprendido	Sí	210	85,00	90	56,71
	No	22	9,00	65	40,90
	A veces	15	6,00	4	2,39
Total		247	100,00	158	100,00
Institución / Organización que dio la capacitación	No indica	22	9,00	0	0,00
	CEDEPAS	217	88,00	145	92,00
	OTRO (*)	8	3,00	13	8,00

(*) Otros: Ministerio de Agricultura, SENASA, Camposol, M.S. San Pablo

Fuente: CEPES, Encuesta de Línea de Base y Evaluación de Impacto

b) 60 ha de plantaciones de palta existentes manejadas adecuadamente.

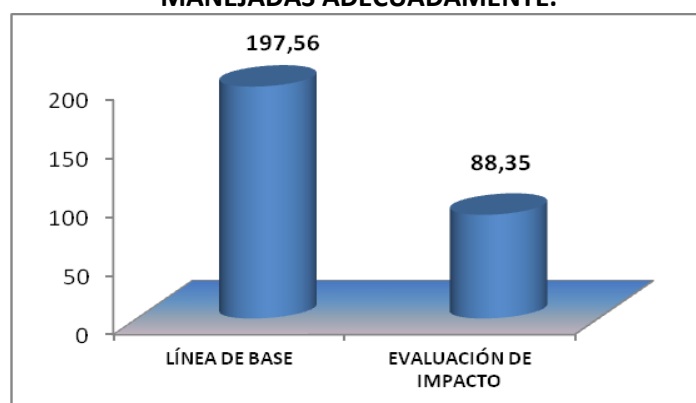
Logro: Los resultado de la Evaluación de Impacto muestran 344.12 hectáreas instaladas de palta en total (), de las cuales las ya existentes (plantadas antes del 2009) llegan a 88.35 hectáreas que se encontraban plantadas con paltas antes de que empezara el proyecto⁴ como se puede observar en el Gráfico N°2, que significa cumplir la meta propuesta para este indicador.

Al analizar esta información se observa que se superó la meta propuesta por el Marco Lógico, sin embargo presenta un decremento en relación a la información registrada en la Línea de Base, esto podría explicarse debido a diferentes motivos, podría ser que los agricultores más mayores concentraban la producción de los cultivos ya existentes y no realizaban las prácticas agrícolas adecuadas recién aprendidas, es decir continuaban practicando un mal manejo del cultivo, podría ser que afectó el clima (lluvias), u otros motivos, para responder a este resultado se tendría que desarrollar un estudio sobre el tema .

Efectivamente CEPES replicó la encuesta hecha en Línea de Base durante la Evaluación de Impacto recogiendo la información de los beneficiarios entrevistados, sin embargo, el procesado de los datos se hizo en gabinete, por lo tanto, no hubo forma de conocer estas cifras en el momento de la encuesta para poder tener una explicación precisa sobre los resultados y profundizar este aspecto en las entrevistas al equipo ejecutor. Se hizo la consulta con la institución ejecutora sobre estas cifras, sin obtener respuesta.

⁴ Esto se pudo determinar pues en el cuestionario se les consultó a los encuestados el año en el cual se plantaron los plántones de palta.

GRÁFICO Nº 2. TOTAL, DE HECTÁREAS DE PALTAS EXISTENTES MANEJADAS ADECUADAMENTE.



Fuente: CEPES, Encuesta de Línea de Base y Evaluación de Impacto

El adecuado manejo de las plantaciones de palta se recibió a través de las capacitaciones en instalación de palta, manejo de viveros y de plántones. Los beneficiarios en mayor porcentaje respondieron en la Evaluación de Impacto haber recibido esta capacitación, respecto de la Línea de Base, (73,00% y 87,02%, respectivamente). En ambos momentos la mayoría (más del 90%) de beneficiarios respondieron que les pareció bueno lo aprendido.

En cuanto a la aplicación de lo aprendido se observa que, para el tema de Instalación de palta, manejo de viveros y de plántones más del 90% pone en práctica lo aprendido, en ambos momentos.

Como se puede observar es la ONG CEDEPAS Norte la que concentró la mayor participación de los beneficiarios en los talleres de Instalación de palta, manejo de viveros y de plántones, (88% en Línea de Base y 97% en Evaluación de Impacto).

CUADRO Nº28. BENEFICIARIOS CAPACITADOS EN INSTALACIÓN DE PALTA, MANEJO DE VIVEROS Y DE PLANTONES.

TEMA		INSTALACIÓN DE PALTA, MANEJO DE VIVEROS Y DE PLANTONES			
		LÍNEA DE BASE		EVALUACIÓN DE IMPACTO	
		Nº	%	Nº	%
Total		512	100,00	512	100,00
Ha recibido capacitación o asesoría en	Sí	372	73,00	446	87,11
	No	140	27,00	66	12,89
Total		372	100,00	446	100,00
Qué le ha parecido	Bueno	368	99,00	404	90,58
	Regular	4	1,00	42	9,42
	Malo	0	0,00	0	0,00
Total		373	100,00	446	100,00
Utiliza lo aprendido	Sí	351	94,00	386	86,54
	No	11	3,00	11	2,46
	A veces	11	3,00	49	10,98
Total		373	100,00	446	100,00
Institución / Organización que dio la capacitación	No indica	33	9,00	0	0,00
	CEDEPAS	328	88,00	434	97,31
	OTRO (*)	12	3,00	12	2,69

(*) Otros: Ministerio de Agricultura, SENASA, Camposol, M.S. San Pablo
Fuente: CEPES, Encuesta de Línea de Base y Evaluación de Impacto

c) Dos viveros instalados.

Logro:

En la entrevista al Coordinador del Proyecto (Eco. Milton Cruzado) informa sobre la existencia de 4 viveros al final del proyecto, información confirmada por el 9no. Informe de Monitoreo Externo realizado por CEDEP.

“Se ha tenido empresas de viveros cuatro viveros...” “Con el proyecto como hacían viveros descentralizados, lo hacían ellos mismos” (CEPES: Entrevista a Eco. Milton Cruzado)

CUADRO N°29. RELACIÓN DE VIVEROS

MICROEMPRESA	RUBRO	DISTRITO	CASERÍO
LOS TRINFADORES	Vivero	Magdalena	El Tingo
EL EDÉN	Vivero	San Miguel	Chiapón
BONANZA	Vivero	Magdalena	Huana Huana
LOS AMIGOS	Vivero	Magdalena	Huaquillas

Fuente: CEDEP, 9no. Informe de Monitoreo Cuadro N°13

d) 108,000 plantones producidos.

Logro: La información obtenida sobre el logro de esta meta, es referencial ya que se recoge del 9no. Informe de Monitoreo Externo realizado por la ONG CEDEP.

El siguiente cuadro muestra que se produjeron 122, 952 plantones que significa haber superado la meta en 13,84 %.

CUADRO N°30. SITUACIÓN DE PLANTONES DE PALTO AL 10.05.12

CONCEPTO	TOTAL	1ra. Campaña	2da. Campaña
Plantones francos producidos	122,952	51,900	71,052
Distribuidos	94,324	43,230	51,094
Descarte	28,628	8,670	19,958
Saldo en viveros	0	0	0

Fuente: CEDEP, 9no. Informe de Monitoreo Cuadro N° 14

e) 105,600 plantones instalados.

No se obtuvo esta información.

5.1.5 Indicadores del Resultado 3

R3: Productores de palta y cultivos asociados han mejorado la tecnología de producción.

De acuerdo con el marco lógico, las metas para este indicador eran:

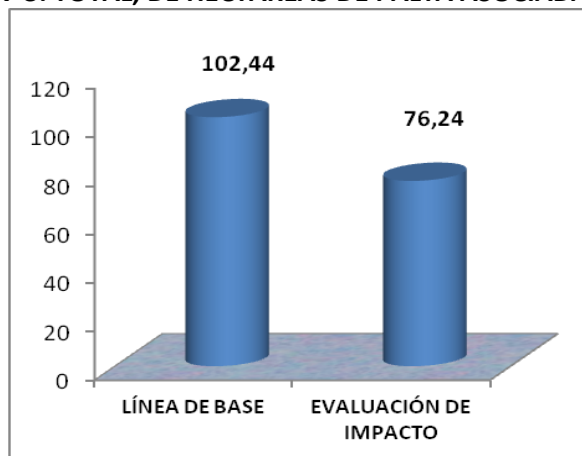
- a) **Al finalizar el proyecto: 200 ha instaladas asociando palta + menestras (40 con palta existente y 160 con plantación nueva).**

Logro: La información obtenida en la Evaluación de Impacto reporta 76,24 has de palto asociado con frejol y en algunos casos asociado además con zapallo y otros cultivos, no se obtuvo la meta propuesta en el marco lógico, tal como se aprecia en el Gráfico N°3.

Los resultados obtenidos en la Evaluación de Impacto muestran un decremento en la producción del cultivo del frejol asociado a la palta en relación a la información de la Línea de Base, la explicación requiere de un estudio específico sobre este resultado porque se podría considerar muchos motivos como que los productores tuvieron una experiencia de baja rentabilidad en la producción de este cultivo o por otros motivos como un inadecuado manejo de las buenas prácticas agrícolas para este producto, o porque tuvieron desconfianza con el cultivo.

Efectivamente CEPES replicó la encuesta hecha en Línea de Base durante la Evaluación de Impacto recogiendo la información de los beneficiarios entrevistados, sin embargo, el procesado de los datos se hizo en gabinete, por lo tanto, no hubo forma de conocer estas cifras en el momento de la encuesta para poder tener una explicación precisa sobre los resultados y profundizar este aspecto en las entrevistas al equipo ejecutor. Se hizo la consulta con la institución ejecutora sobre estas cifras, sin obtener respuesta.

GRÁFICO N°3. TOTAL, DE HECTÁREAS DE PALTA ASOCIADA AL FREJOL.



(*) Tanto en Línea de Base como en Evaluación de impacto se consideró la asociación de palta con frejol, palta con frejol y zapallo, y palta, frejol y otros cultivos
Fuente: CEPES, Encuesta de Línea de Base y Evaluación de Impacto

b) Al finalizar el proyecto: 50 ha instaladas asociando palta + melón (10 ha con plantación existente y 40 ha con plantación nueva).

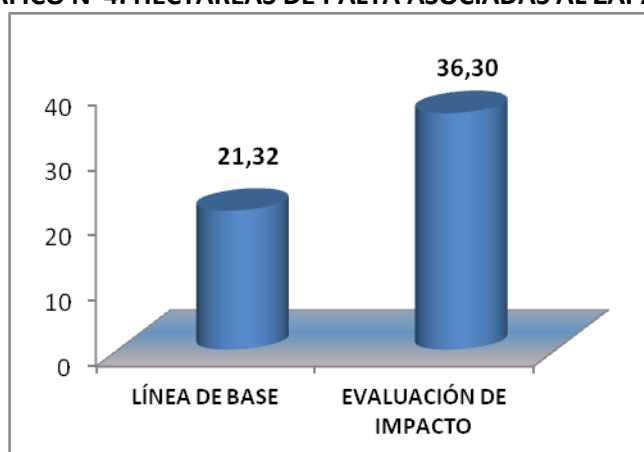
Logro: No se encontró en la información de Línea de Base, ni en la de Evaluación de Impacto plantaciones de palta asociada al melón.

La explicación de la ausencia del cultivo del melón la dio el responsable del proyecto: *“Se instaló casi una hectárea de melón en las partes más bajas, pero no respondió el cultivo, no desarrolló, las primeras parcelas fracasaron, se informó y se cambió a el cultivo de maracuyá”* (CEPES, Entrevista a Lic. Milton Cruzado)

c) Al finalizar el proyecto: 50 ha instaladas asociando palta + zapallo (10 ha con plantación existente y 40 con plantación nueva).

Logro: Se puede observar que en la Evaluación de Impacto hubo mayor número de hectáreas de palta asociadas al zapallo, como lo muestra el siguiente gráfico cuya producción alcanzó a 36,30 has., que representa el 72,26% a la cantidad propuesta por el Marco Lógico, es decir no se alcanzó la meta propuesta en el marco lógico.

GRÁFICO Nº4. HECTÁREAS DE PALTA ASOCIADAS AL ZAPALLO.



(*) En Evaluación de Impacto se consideró la asociación de un caso de palta, zapallo y frejol
Fuente: CEPES, Encuesta de Línea de Base y Evaluación de Impacto

d) Al finalizar el proyecto: 300 productores de 435 aplican buenas prácticas agrícolas.

Logro: Se observa que para ambos momentos Línea de Base como Evaluación de Impacto fueron más de 300 beneficiarios productores quienes aplicaron lo aprendido en la capacitación de Buenas Prácticas Agrícolas 353, y 313 respectivamente, se cumplió la meta propuesta.

CUADRO Nº31. BUENAS PRÁCTICAS AGRÍCOLAS

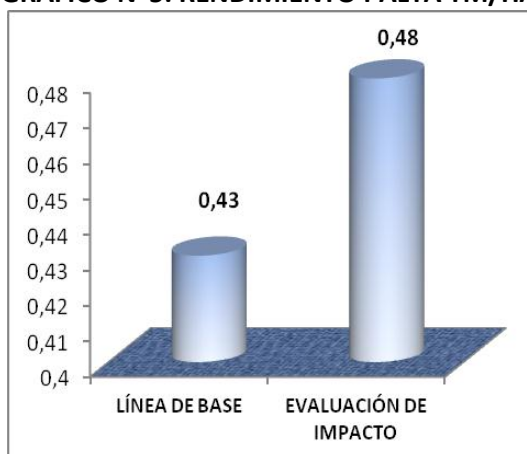
TEMA	BUENAS PRÁCTICAS AGRÍCOLAS PARA PALTA				
	LÍNEA DE BASE		EVALUACIÓN DE IMPACTO		
	Nº	%	Nº	%	
Total	512	100,00	512	100,00	
Ha recibido capacitación o asesoría en	Sí	378	74,00	412	80,42
	No	134	26,00	100	19,58
Total		378	100,00	412	100,00
Qué le ha parecido	Bueno	356	94,00	374	90,85
	Regular	22	6,00	34	8,25
	Malo	0	0,00	4	0,90
Total		378	100,00	412	100,00
Utiliza lo aprendido	Sí	353	93,00	313	76,00
	No	7	2,00	23	5,55
	A veces	18	5,00	76	18,45
Total		378	100,00	412	100,00
Institución / Organización que dio la capacitación	No indica	32	8,00	0	0,00
	CEDEPAS	334	88,00	404	98,06
	OTRO (*)	12	3,00	8	1,94

(*) Otros: Ministerio de Agricultura, SENASA, Camposol, M.S. San Pablo
Fuente: CEPES, Encuesta de Línea de Base y Evaluación de Impacto

e) Rendimientos obtenidos al tercer año: Palta instalada de 5 a 10 Tm/ha.

Logro: La información obtenida en la Evaluación de Impacto reportó que no se logró cumplir con este indicador, ya que los rendimientos obtenidos solo alcanzaron a 0,48 TM por Ha., se observa en el gráfico Nº5 que ya en el Línea de Base el rendimiento de la palta instalada era muy bajo.

GRÁFICO Nº5. RENDIMIENTO PALTA TM/HA.

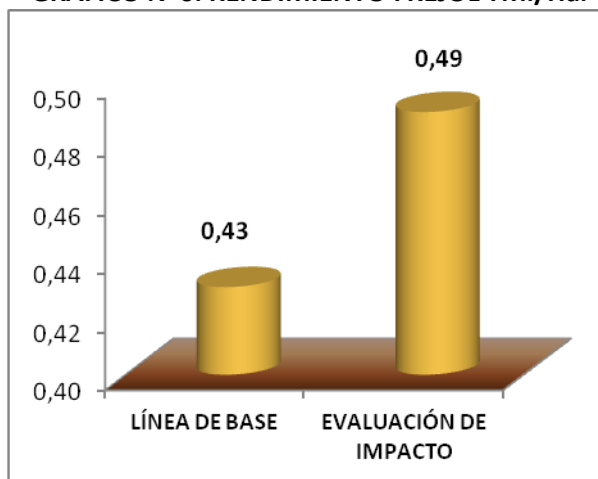


Fuente: CEPES, Encuesta de Línea de Base y Evaluación de Impacto

f) Rendimientos obtenidos al tercer año: Menestras 2,400 Kg/ha

Logro: Lo mismo sucede con el rendimiento de las menestras representada por el frejol, los datos muestran que en la Evaluación de Impacto el rendimiento de este cultivo solo llegó a 0,49Tn/ha que representa 490 kls/ha, poco rendimiento que ya se presentaba en la Línea de Base donde solo alcanzó 0,43Tn/ha.

GRÁFICO N°6. RENDIMIENTO FREJOL TM./Ha.



Fuente: CEPES, Encuesta de Línea de Base y Evaluación de Impacto

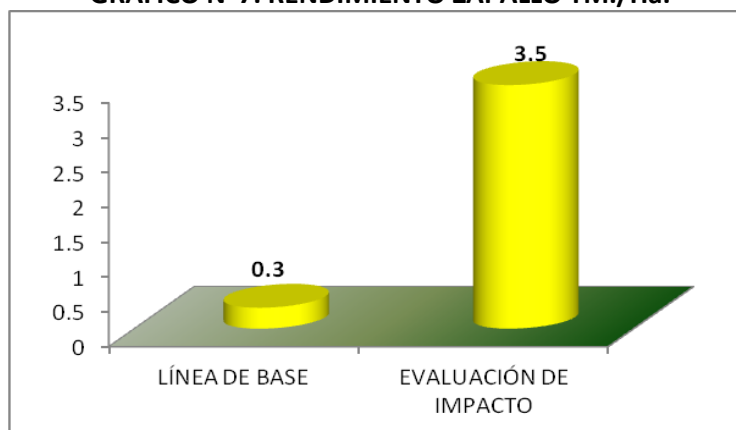
g) Rendimientos obtenidos al tercer año: Melón 8,000 Kg/ ha.

Logro: No se registró información para este cultivo.

h) Rendimientos obtenidos al tercer año: Zapallo 10,000 Kg /ha

Logro: En el caso del cultivo zapallo se observa en la Evaluación de Impacto un mayor rendimiento comparado con los datos hallados en la Línea de Base (3,50Tn/ha y 0,3 Tn/ha, respectivamente), que representa 3,500kls/ha., como se aprecia en el Gráfico N°7, sin embargo, no se logró cumplir con el valor del indicador propuesto debido a que es una cantidad mucho menor a la propuesta en el Marco Lógico.

GRÁFICO N°7. RENDIMIENTO ZAPALLO TM./Ha.



Fuente: CEPES, Encuesta de Línea de Base y Evaluación de Impacto

Los beneficiarios fueron capacitados en el tema de organizar y planificar la producción asistiendo a esta capacitación un menor porcentaje de quienes respondieron en la Evaluación de Impacto, (43,91%), de los que respondieron en la Línea de Base (57,00%), y un menor porcentaje también para quienes en la Evaluación de Impacto respondieron que aplicaron lo aprendido (70,00%, 50,14%, respectivamente, en ambos momentos la ONG CEDEPAS, es la que en mayor porcentaje es reconocida por los beneficiarios de capacitarlos en este tema. (86% y 98,36%, respectivamente).

CUADRO Nº32. BENEFICIARIOS CAPACITADOS EN PLANES DE NEGOCIO DE PRODUCTORES Y PLAN DE CAMPAÑA PRODUCTIVA.

TEMA		ELABORAR Y EVALUAR PLANES DE CAMPAÑA PRODUCTIVA (organizar y planificar la producción)			
		LÍNEA DE BASE		EVALUACIÓN DE IMPACTO	
		Nº	%	Nº	%
Total		512	100,00	512	100,00
Ha recibido capacitación o asesoría	Sí	290	57,00	225	43,91
	No	222	43,00	287	56,09
Total		290	100,00	225	100,00
Qué le ha parecido	Bueno	267	92,00	210	93,52
	Regular	23	8,00	15	6,48
Total		290	100,00	225	100,00
Utiliza lo aprendido	Sí	204	70,00	113	50,14
	No	37	13,00	79	35,09
	A veces	49	17,00	33	14,77
Total		290	100,00	225	100,00
Institución / Organización que dio la capacitación	No indica	37	13,00	0	0,00
	CEDEPAS	248	86,00	221	98,36
	OTRO (*)	5	2,00	4	1,64

(*) Otros: Ministerio de Agricultura, SENASA, Camposol, M.S. San Pablo
Fuente: CEPES, Encuesta de Línea de Base y Evaluación de Impacto

El proyecto capacitó a los 512 beneficiarios en temas relacionados a mejorar la tecnología de producción, enseñando manejo y cultivo asociado de palta y frejol, manejo asociado de palta y melón, manejo asociado de palta y zapallo, y comercialización de los cultivos asociados.

Se observa que la participación en la capacitación para el manejo y cultivo asociado de la palta con el frejol y de la palta con el zapallo tuvo mayor porcentaje en los resultados de la Evaluación de Impacto (69,00% y 77,78% y 37,00% y 52,29%, respectivamente), a diferencia de una menor participación en la capacitación de la palta asociada al melón (28%).

Mientras que, en la aplicación de lo aprendido, se encuentra diferencias en el manejo asociado de la palta con el frejol, ya que en la Evaluación de Impacto se encontró menor porcentaje de beneficiarios que pusieron en práctica lo aprendido (90% y 57,53%, respectivamente). Para el cultivo zapallo la relación es a la inversa en los datos de la Evaluación de Impacto se observa mayor porcentaje en aplicar lo aprendido (7% y 31,55%, respectivamente), para el cultivo melón en este aspecto es significativamente mucho menor el porcentaje de beneficiarios que en la Evaluación de Impacto respondieron que aplicaban lo aprendido (66, %, 13,19%, respectivamente).

Para el tema de comercialización se observa mayor porcentaje en haber recibido el curso, y en aplicarlo en los datos de la Evaluación de Impacto (45% y 64,25% y 13% y 39,94%). La mayoría de beneficiarios que participaron en estas capacitaciones, reconocen que fue la ONG CEDEPAS la que se encargó principalmente de hacerlo.

CUADRO Nº33. BENEFICIARIOS CAPACITADOS EN MANEJO DE CULTIVO ASOCIADO CON FREJOL Y MELÓN.

TEMA		MANEJO Y CULTIVO ASOCIADO DE PALTA Y FREJOL (producción y manejo asociado)				MANEJO ASOCIADO PALTA CON MELÓN (producción y manejo asociado)			
		LÍNEA DE BASE		EVALUACIÓN DE IMPACTO		LÍNEA DE BASE		EVALUACIÓN DE IMPACTO	
		Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%
Total		512	100,00	512	100,00	512	100,00	512	100,00
Ha recibido capacitación o asesoría en	Sí	353	69,00	398	77,78	141	28,00	143	28,00
	No	159	31,00	114	22,22	371	72,00	369	72,00
Total		353	100,00	398	100,00	141	100,00	143	100,00
Qué le ha parecido	Bueno	338	96,00	361	90,56	138	98,00	101	70,13
	Malo	0	0,00	7	1,85	0	0,00	7	5,15
	Regular	15	4,00	30	7,59	3	2,00	35	24,72
Total		352	100,00	398	100,00	141	100,00	143	100,00
Utiliza lo aprendido	Sí	316	90,00	229	57,53	92	65,00	11	7,91
	No	29	8,00	128	32,17	48	34,00	124	86,81
	A veces	7	2,00	41	10,30	1	1,00	8	5,28
Total		352	100,00	398	100,00	141	100	143	100,00
Institución / Organización que dio la capacitación	No indica	39	11,00	0	0	14	10	0	0
	CEDEPAS	309	88,00	394	99,00	122	87,00	139	97,00
	OTRO (*)	4	1,00	4	1,00	5	3,00	4	3,00

(*) Otros: Ministerio de Agricultura, SENASA, Camposol, M.S. San Pablo
Fuente: CEPES, Encuesta de Línea de Base y Evaluación de Impacto

CUADRO N°34. BENEFICIARIOS CAPACITADOS EN MANEJO DE CULTIVO A SOCIADO CON ZAPALLO Y COMERCIALIZACIÓN DE LOS CULTIVOS

TEMA		MANEJO ASOCIADO PALTA CON ZAPALLO (producción y manejo asociado)				COMERCIALIZACIÓN DE LOS CULTIVOS ASOCIADOS			
		LÍNEA DE BASE		EVALUACIÓN DE IMPACTO		LÍNEA DE BASE		EVALUACIÓN DE IMPACTO	
		Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%
Total		512	100,00	512	100,00	512	100,00	512	100,00
Ha recibido capacitación o asesoría	Sí	188	37,00	268	52,29	232	45,00	329	64,25
	No	324	63,00	244	47,71	280	55,00	183	35,75
Total		188	100,00	268	100,00	233	100,00	329	100,00
Qué le ha parecido	Bueno	181	96,00	211	78,78	225	97,00	299	90,90
	Regular	7	4,00	57	21,22	8	3,00	30	9,10
Total		188	100,00	268	100,00	233	100,00	329	100,00
Utiliza lo aprendido	Sí	128	68,10	84	31,55	190	82,00	172	52,18
	No	48	25,50	147	54,99	31	13,00	102	30,94
	A veces	12	6,40	36	13,46	12	5,00	56	16,88
Total		183	100,00	268	100,00	233	100,00	329	100,00
Institución / Organización que dio la capacitación	No indica	10	5,00	0	0	33	14,00	0	0
	CEDEPAS	169	92,00	264	98,62	195	84,00	321	98,00
	OTRO (*)	4	2,00	4	1,38	5	2,00	8	2,00

(*) Otros: Ministerio de Agricultura, SENASA, Camposol, M.S. San Pablo
Fuente: CEPES, Encuesta de Línea de Base y Evaluación de Impacto

5.1.6 Indicadores del Resultado 4

R4: Asociaciones de productores, APROPAL y Comité de Capellanía, han fortalecido sus capacidades de gestión empresarial y comercial.

De acuerdo con el marco lógico, las metas para este indicador eran:

a) Las organizaciones de productores logran al tercer año: 300 productores capacitados y calificados en gestión empresarial y comercial de un total de 435 participantes.

Logro: La meta de este indicador no se logró debido a que solo el 16,06% de los beneficiarios respondieron en la Evaluación de Impacto pertenecían a alguna organización de productores.

La mayoría de los productores que pertenecen a una organización respondieron en la Línea de Base y en la Evaluación de Impacto que ésta se vincula a algún cultivo del proyecto, (92, % y 100%, respectivamente).

Si saben que es un plan de negocios (No=68% y 56%, respectivamente) y si saben si la organización a la que pertenecen tiene un plan de negocios (No=57% y 73%, respectivamente) para la mayoría de beneficiarios la respuesta es negativa en la Línea de Base como en la Evaluación de Impacto

CUADRO N°35. BENEFICIARIOS QUE PERTENECEN A ORGANIZACIONES DE PRODUCTORES.

TEMA		LÍNEA DE BASE		EVALUACIÓN DE IMPACTO	
		Nº	%	Nº	%
Total		512	100,00	512	100,00
Pertenece a alguna organización de productores?	Sí	157	30,00	82	16,06
	No	355	70,00	430	83,94
Total		157	100,00	82	100,00
Esa organización de productores, se vincula a algún cultivo del proyecto?	Sí	145	92,00	82	100,00
	No	12	8,00	0	,00
Total		157	100	82	100,00
Sabe si su organización tiene un plan de negocios?	Sí	67	43,00	22	27,00
	No	90	57,00	60	73,00
Total		157	100,00	82	100,00
Sabe qué es un plan de negocios?	Sí	51	32,00	36	44,00
	No	106	68,00	46	56,00

Fuente: CEPES, Encuesta de Línea de Base y Evaluación de Impacto

El siguiente cuadro muestra la relación de organizaciones a la que pertenecen los beneficiarios que fueron mencionadas en ambos momentos, tanto para Línea de Base y Evaluación de Impacto.

CUADRO N°36. NOMBRE DE LAS ORGANIZACIONES A LAS QUE PERTENECEN LOS BENEFICIARIOS.

Cuál es el nombre de dicha organización?	LÍNEA DE BASE		EVALUACIÓN DE IMPACTO	
	Nº	%	Nº	%
Total	157	100,00	78	100,00
No sabía el nombre)	35	22,00	7	8.97
APROPAL	34	22,00	11	14.10
El Cedro	10	6,00	10	12.82
El Prado-Palto	5	3,00	5	6.41
Capellanía	9	6,00	0	0.00
Red APAJ	4	3,00	4	5.13
Red El Edén	4	3,00	0	0.00
Red Jancos la Mora	12	8,00	0	0.00
Red La Flor de Palta	7	4,00	0	0.00
Red Los Emprendedores	3	2,00	0	0.00
Red Los Núñez	6	4,00	3	3.85
Red Los Triunfadores	8	5,00	0	0.00
Red Nueva Generación	4	3,00	0	0.00
Red La Huaca	16	10,00	0	0.00
Cooperativa AGRO	0	0,00	11	14.10
APOMIPE	0	0,00	27	34.62

Fuente: CEPES, Encuesta de Línea de Base y Evaluación de Impacto

Los productores recibieron capacitación en gestión empresarial e implementación de planes de campaña, de los 512 beneficiarios más del 50% respondieron en la Línea de Base y Evaluación de Impacto haber participado (55% y 52,82%, respectivamente). A la mayoría de los participantes le pareció buena la capacitación (94% y 90,24%, respectivamente). En cuanto si aplicaron lo aprendido, se observa un menor porcentaje quienes respondieron en la Evaluación de Impacto (74% y 55,6%, respectivamente).

Para la mayoría de los capacitados reconocen que fue la ONG CEDEPAS la que se encargó principalmente de brindarles esta capacitación. (88% y 98,63%, respectivamente).

**CUADRO Nº 37. BENEFICIARIOS CAPACITADOS EN GESTIÓN EMPRESARIAL
E IMPLEMENTACIÓN DE PLANES DE CAMPAÑA.**

TEMA		GESTIÓN PRODUCTIVA (llevar a cabo lo planificado en la producción)			
		LÍNEA DE BASE		EVALUACIÓN DE IMPACTO	
		Nº	%	Nº	%
Total		512	100,00	512	100,00
Ha recibido capacitación o asesoría en	Sí	282	55,00	270	52,82
	No	230	45,00	242	47,18
Total		282	100,00	270	100,00
Qué le ha parecido	Bueno	264	94,00	244	90,20
	Regular	18	6,00	26	9,80
Total		282	100,00	270	100,00
Utiliza lo aprendido	Sí	209	74,00	150	55,56
	No	44	16,00	71	26,25
	A veces	29	10,00	49	18,19
Total		282	100,00	270	100,00
Institución / Organización que dio la capacitación	No indica	30	11,00	0	0
	CEDEPAS	247	88,00	267	98,63
	OTRO (*)	5	2,00	4	1,37

(*) Otros: Ministerio de Agricultura, SENASA

Fuente: CEPES, Encuesta de Línea de Base y Evaluación de Impacto

Otra de las capacitaciones que brindó el proyecto es calificarlos en gestión comercial a través de brindar cursos sobre estrategia de mercadeo y comercialización, a la que participaron más del 50% de beneficiarios en la Línea de Base y la Evaluación de Impacto (59% y 69,65%, respectivamente), esta capacitación fue positiva para la mayoría de los productores participantes (94%, y 88,53%, respectivamente).

La ONG CEDEPAS es principalmente reconocida como la que brindó esta capacitación por la mayor parte de los beneficiados (86% y 96,09%, respectivamente).

CUADRO Nº 38. BENEFICIARIOS CAPACITADOS EN ESTRATEGIAS DE MERCADEO.

TEMA		ESTRATEGIA DE MERCADEO Y COMERCIALIZACIÓN (ventas, mercadeo, organización)			
		LÍNEA DE BASE		EVALUACIÓN DE IMPACTO	
		Nº	%	Nº	%
Total		512	100,00	512	100,00
Ha recibido capacitación o asesoría en	Sí	303	59,00	356	69,55
	No	209	41,00	156	30,45
Total		300	100,00	356	100,00
Qué le ha parecido	Bueno	282	94,00	315	88,53
	Regular	18	6,00	41	11,47
Total		303	100,00	356	100,00
Utiliza lo aprendido	Sí	218	72,00	155	43,51
	No	44	15,00	153	42,83
	A veces	41	14,00	49	13,66
Total		303	100,00	356	100,00
Institución / Organización que dio la capacitación	No indica	29	10,00	0	0
	CEDEPAS	260	86,00	342	96,09
	OTRO (*)	14	5,00	14	3,93

(*) Otros: Ministerio de Agricultura, SENASA

Fuente: CEPES, Encuesta de Línea de Base y Evaluación de Impacto

b) Ventas acumuladas al tercer año: 1,443 Tn de palta (1,018 Tn para Mcdto nacional y 425 Tn para Mcdto exportación).

No se registran casos de ventas de este tipo a través de las organizaciones

c) Ventas acumuladas al tercer año: 1,231 Tn de menestras.

No se registran casos de ventas de este tipo a través de las organizaciones

d) Ventas acumuladas al tercer año: 1,010 Tn de melón.

No se registran casos de ventas de este tipo a través de las organizaciones

e) Ventas acumuladas al tercer año: 1,270 Tn de zapallo.

No se registran casos de ventas de este tipo a través de las organizaciones

5.2 Clima y otras dificultades presentes.

Uno de los aspectos externos que afectan el rendimiento en la producción agrícola es el clima debido a las lluvias intensas con precipitaciones de hasta 1000 mm., en este aspecto los beneficiarios perciben que en la actualidad se ha producido un cambio climático que no favorece a la producción agrícola.

En el siguiente cuadro se observa que la mayoría de productores afirma que en los últimos años el clima ha cambiado 87,68%, y que éste cambio afectó principalmente a la producción agrícola 90,91% como resultado de este cambio se produjo menores rendimientos 80% en la producción de sus cultivos.

CUADRO N° 39. EFECTOS DEL CLIMA

OPINIÓN		Nº	%
En los últimos años ha cambiado el clima en la zona?	Total	138	100,00
	Sí	121	87,68
	No	17	12,32
Este cambio de clima afectó la producción agrícola?	Total	121	100,00
	Sí	110	90,91
	No	11	9,09
¿Cómo fue esto? Menores áreas	Total	110	100,00
	Sí	6	5,45
	No	104	94,55
¿Cómo fue esto? Menores rendimientos	Total	110	100,00
	Sí	88	80,00
	No	22	20,00
¿Cómo fue esto? Pérdida de calidad	Total	110	100,00
	Sí	21	19,09
	No	89	80,91

Fuente: CEPES, Encuesta de Evaluación de Impacto

Un segundo aspecto que no facilita un adecuado monitoreo y seguimiento al desarrollo del proyecto es la ubicación geográfica de los caseríos donde viven los productores, ya que estos se encuentran bastante dispersos y en zonas de difícil acceso, limitando el seguimiento permanente al Ejecutor, haciendo muy espaciadas las visitas a sus parcelas, teniendo que reunirlos en parcelas modelos ubicadas en áreas de más fácil acceso donde muchas veces no todos los productores asisten.

5.3 Fortalecimiento Institucional

El reconocimiento a la ONG CEDEPAS Norte por parte de la población beneficiaria del proyecto fue percibido durante el trabajo de campo durante la Evaluación de Impacto ya que al mencionar nuestra presencia a través de CEDEPAS los productores brindaron amablemente total apertura, la presencia de los técnicos agropecuarios del Ejecutor fue requerida durante las entrevistas, los productores de palta solicitaban la continuidad del proyecto principalmente para mejorar la aplicación de las técnicas aprendidas, resolver dudas, y además proponer la creación de nuevos proyectos que pudieran tratar nuevos temas que consideraban necesarios para la mejora de la producción del cultivo como es el tema del riego.

5.4 Sostenibilidad del Proyecto

El fortalecimiento de las capacidades de los productores de palta a través de las capacitaciones realizadas por CEDEPAS, logró la participación de 512 agricultores permitiendo que conozcan e incorporen en la mayoría de ellos el cultivo de la palta y cultivos asociados aprendiendo las técnicas adecuadas, como las buenas prácticas agrícolas y el proceso de comercialización para acceder a nuevos mercados, sin embargo el proceso de aplicar estos conocimientos es lento y largo en el tiempo por ello al finalizar el proyecto los resultados muestran que muchos indicadores no se cumplieron.

La generación de redes empresariales propicia la sostenibilidad del proyecto, ya que este creó 10 microempresas formada por grupos de familiares bajo los principios de confianza entre ellos, las que realizan actividades empresariales, sin embargo, estas aún no se encuentran formalizadas debido principalmente a que los productores no perciben la importancia de la formalidad porque mayormente sus clientes son los mismos productores que no exigen comprobantes de pago. Se transcribe la opinión de los técnicos del proyecto sobre el tema. Un paso importante es el de la creación de la APOMIP que genera la necesidad de formalizarse.

“En la organización se ha trabajado con metodología de redes empresariales que se agrupan con la mayor confianza que tengan entre ellos, fue la base para lograr la APOMIP. ...Como proyecto la conformación de micro empresas que se ha dejado constituidas en cada lugar no legalmente, pero al menos funcionablemente, desempeñando su función de microempresa”. CEPES Entrevista Amado Vásquez Técnico Agropecuario de CEDEPAS.

Otro aspecto que propicia la sostenibilidad del proyecto es el rubro de servicios que prestan las microempresas, apreciación de los técnicos agropecuarios entrevistados.

“Las microempresas están dando sostenibilidad al proyecto porque se tienen los grupos que producen abonos, los que dan capacitación en sanidad y en producción de plantones, los que están produciendo plantones para solventar o ver quien pide, o a quien le falta más plantas de las instaladas porque han muerto y ellos están ahí para apoyarlos para reemplazar las que han muerto”

“El abono orgánico es muy importante porque lo están dando a precio cómodo, hay productores que no tienen mucho tiempo para hacer sus propios abonos, pero hay estas empresas que los abastecen”

“Las bioles que la misma empresa que hace los abonos orgánicos también se dedican hacer los bioles que es la parte foliar, ellos cobran por estos servicios” CEPES Entrevista Franciles Alegre Técnico Agropecuario de CEDEPAS

Se puede observar en estas respuestas que el proceso de fortalecer las capacidades a los productores, de generar motivación para organizarse es lento, sin embargo, en la medida que ellos mismos ejecutan las actividades de servicios garantizaría la sostenibilidad del proyecto, la participación de los productores más jóvenes organizados es otro aspecto importante que permite la sostenibilidad.

Por otro lado, se pudo constatar que el equipo ejecutor se siente plenamente identificado con el proyecto y se esfuerza en que se cumplan las metas.

“Para mí lo principal ha sido convivir con ellos, entonces yo me fui y estuve dos meses y medio con la gente, principalmente por qué, porque en un inicio la gente no quería instalar la palta porque son 3 años que tienen que esperar y luego venir los ingresos... para mí lo más importante es trabajar con la gente porque la gente tiene emociones, sentimientos y dentro de ello si tu logras conectarte con ellos, piensan que valoras su cultura y vives su cultura, hemos hecho actividades juntos, dando de vista el punto empresarial” (CEPES, Entrevista Asesor Empresarial Guillermo Marruquí)

Sin embargo, el esfuerzo que brinda el equipo se percibe limitado debido a lo disperso en que se encuentran ubicadas las parcelas de los productores y el seguimiento y monitoreo constante para asegurar la aplicación de lo aprendido se restringe a concentrar a los productores beneficiarios a reuniones continuas donde muchas veces no asisten todos y se visitan muy poco sus parcelas.

La sostenibilidad de un proyecto implica que en el proceso de intervención el monitoreo y seguimiento sea constante, la formación de líderes permite que se reproduzca con mayor facilidad lo aprendido y de continuidad al proyecto.

6. Conclusiones.

En la Evaluación de Impacto se logró entrevistar a la mayoría de los mismos productores entrevistados en la Línea de Base, encuestando a 138 beneficiarios manteniendo la metodología de expansión a 512 beneficiarios según el padrón actualizado a la fecha del trabajo de campo.

Los resultados muestran que los logros se obtuvieron principalmente en la participación mayoritaria de los beneficiarios a los talleres de capacitación (302 participantes), fortaleza de CEDEPAS Norte.

Un logro del proyecto es incorporar a los jóvenes productores, y jóvenes hijos de productores (61 jóvenes productores) en el proceso de producción del cultivo de la palta y sus asociados, motivados a continuar con el desarrollo de este cultivo.

Otro aspecto que se logró es la ampliación de la frontera agrícola con el cultivo de nuevas paltas (255.77has.) y el adecuado manejo de las paltas ya existentes (88,35 has.).

Una de las características culturales de las poblaciones rurales se expresa en que la actividad de comercialización de su producción generalmente es informal, y los resultados al final del proyecto muestran que si bien los productores se han asociado en "microempresas", éstas son informales porque no cuentan con RUC, las llaman microempresas porque son asociados más de 2 productores para comercializar sus cultivos, sin embargo para los beneficiarios el tener un comprobante de pago para sus transacciones no es significativo ya que suelen comercializar entre ellos y no requieren de comprobantes, su inserción con el comercio externo aún es mínima.

Al final del proyecto se obtuvo menor porcentaje de las hectáreas de palto asociados con las menestras (76,24has.) de lo que se obtuvo en la Línea de Base, y en el caso del cultivo zapallo, hubo un incremento (36,30has.) en comparación a la Línea de Base, mientras que no se obtuvo información de la asociación con el cultivo melón debido a que este fruto fracasó en el intento de cultivarlo, los resultados para estos cultivos asociados muestran que no se cumplieron las metas propuestas por el proyecto.

El resultado de la aplicación de las Buenas Prácticas Agrícolas fue superado a la meta propuesta para este indicador, ya que en la Línea de Base como en la Evaluación de Impacto fueron más de 300 productores que respondieron que si aplican estas prácticas.

En relación a los rendimientos de la producción de palta, menestras y zapallos, fueron menores a los propuestos en el marco lógico, sin embargo, superaron a los encontrados en la Línea de Base, con la palta se observó L.B.0,43 TM, E.I. 0,48 TM, con el frejol L.B. ,43Tn/ha., E.I. 49Tn/ha., con zapallo L.B.,45Tn/ha. E.I. 3,50Tn. /ha.

La Evaluación de Impacto muestra un nivel de ingresos de S/. 779,583.23, proveniente de la venta de los cultivos propios del proyecto y de aquellos asociados a estos, resultado mayor que lo obtenido en la Línea de Base, aún así es menor el nivel de ingresos de los 512 beneficiarios al presentado al inicio del proyecto, no se logró la meta.

Se observa que los datos en la Línea de Base y en la Evaluación de Impacto muestran más del 50% de jornales no pagados en relación a los pagados, generando al final del proyecto 27,440 jornales que equivalen a 102 empleos anuales de trabajo, sin embargo, estas cifras están lejos de las propuestas por el proyecto, no logrando cumplir esta meta. En el trabajo de campo realizado en la Evaluación de Impacto se pudo percibir que los productores beneficiarios no consideran muchos de ellos los jornales de los familiares, quienes sin embargo son los que realizan mayormente el trabajo agrícola de este cultivo, se tuvo que insistir con los productores que traten de recordar el número de jornaleros no pagados que trabajan en el cultivo de la palta y sus asociados.

7. Recomendaciones.

Incorporar nuevas técnicas agrícolas, mantener la motivación de los beneficiarios en la importancia de introducir el cultivo del palto y sus cultivos asociados es un gran esfuerzo que tiene que ser constantemente remarcado en las capacitaciones, la participación de la mayoría de los beneficiarios en estas fue el mayor logro del proyecto, sin embargo el aspecto cultural en la aplicación de lo aprendido es un proceso muy lento que requiere la presencia activa del equipo ejecutor, con diferentes estrategias.

En futuros proyectos es necesario incrementar los técnicos agropecuarios del equipo ejecutor cuando se trata de poblaciones intervenidas que se encuentran ubicadas muy dispersas una de la otra, para facilitar un mejor monitoreo y seguimiento, principalmente las visitas a las parcelas y comprobar la aplicación de lo aprendido en las capacitaciones.

Los beneficiarios del proyecto requieren aún la presencia del equipo ejecutor. Se sugiere mantener la relación con los actores, principalmente con los líderes formados para la aplicación de las nuevas técnicas agrícolas.

Resaltar constantemente a los beneficiarios de la importancia de la aplicación del proceso de comercialización formalizado para poder ingresar competitivamente al mercado externo.

8. Referencias bibliográficas, entrevistas y documentales.

- Bake, Judy L., "Evaluación de Impacto para proyectos de Desarrollo en la pobreza" World Bank Washington D. C.
- Preopett, Juan José, "Evaluación de resultados de Impactos del Proyecto Transición de la Agricultura y de los subproyectos correspondientes, Informe Final. Bogotá D.C. 15 abril 2011 FEdesarrollo – Quartil.
- Documento de Presentación del Proyecto. CEDEPAS Norte.
- Entrevista a: Eco. Milton Cruzado Garacía, Asesor Empresarial Guillermo Maruqui Silva, Técnico Agropecuario Amado Vásquez Azañero, Técnico Agropecuario Ferciles Alegre Guevara

9. ANEXOS

ANEXO Nº1. PADRÓN DE BENEFICIARIOS

Nº	APELLIDOS	NOMBRES	DNI	CASERÍO	DISTRITO	TOTAL
PADRÓN DE BENEFICIARIOS DEL DISTRITO DE MAGDALENA						
1	Alva Díaz	Pascual Víctor	27153628	Chilete - Huertas	Magdalena	
2	Delgado Villosada	Rogelio		Alabamba	Magdalena	
3	López De La Cruz	Luis Rosa	tramite	APROPAL - Casaden	Magdalena	
4	Arribasplata Huamán	Santos Máximo	26664992	APROPAL - Contoya	Magdalena	
5	Escobal Saavedra	Roberto Carlos	42175099	APROPAL - Contoya	Magdalena	
6	Huamán Monzon	Eduardo	26686903	APROPAL - Contoya	Magdalena	
7	Muñoz Heras	Alicia	26720533	APROPAL - Contoya	Magdalena	
8	Pisco Briceño	Crescencio	26666058	APROPAL - Contoya	Magdalena	
9	Tarrillo Minchán	David	tramite	APROPAL - Contoya	Magdalena	
10	Valqui Perez	Eva	26713151	APROPAL - Cumbico	Magdalena	
11	Huamán Heras	Placido	26664421	APROPAL - Cumbico	Magdalena	
12	Muños Guayan	Wilmer	tramite	APROPAL – Palto	Magdalena	
13	Minchán Huaripata	Segundo	26635363	APROPAL - Palto Alto	Magdalena	
14	Valqui Zamora	Domingo	26683650	APROPAL – Shicut	Magdalena	
15	Ramírez Ramos	Juan	tramite	APROPAL -Contoya	Magdalena	
16	Tarrillo Minchan	Emilio	26683612	APROPAL- La Contoya	Magdalena	
17	De La Cruz Bacón	Maximo Eleuterio	26683742	APROPAL-Casaden	Magdalena	
18	Segovia Palco	Ángel Rogelio	46009425	APROPAL-Casaden	Magdalena	
19	Segovia Silva	Francisco Rojelio	26713191	APROPAL-Casaden	Magdalena	
20	Segovia Silva	Eugenio	40454183	APROPAL-Casaden El Pacay	Magdalena	
21	Cusquisiban Pérez	Amado	43483247	APROPAL-Cumbico	Magdalena	
22	Pérez Flores	Antonio	tramite	APROPAL-El Pacay	Magdalena	
23	Segovia Silva	Modesto	26691819	Casaden - Pacay	Magdalena	
24	Alcantara Alcantara	Segundo Isaac	26666263	Chectarume	Magdalena	
25	Alcantara Ortíz	Gilberto	26712937	Chectarume	Magdalena	
26	Alfaro Alcántara	Jorge Armando	27715299	Chectarume	Magdalena	
27	Alfaro Alcántara	Marco	26766277	Chectarume	Magdalena	
28	Alfaro Alcántara	Salvador	27747442	Chectarume	Magdalena	
29	Alcántara Yopez,	Segundo Aurelio	26664168	Chectarume	Magdalena	
30	Mostacero Plasencia	Erasmó Aurelio	27156016	Chilete - Huertas	Magdalena	
31	Correa Segovia	Jacinto	26683682	Contoya	Magdalena	
32	Castrejón García	Francisco	26664512	Contoya	Magdalena	
33	Correa Heras	Juan	26727426	Contoya	Magdalena	
34	Escobal Saavedra	Santos Alcides	26720533	Contoya	Magdalena	
35	Heras Portal	Gilberto	26668262	Contoya	Magdalena	
36	Saavedra Heras	Manuel Alejandro	80029453	Contoya	Magdalena	
37	Huamán Heras	Julián	26664555	Contoya	Magdalena	
38	Huamán Heras	Juliana	26720581	Contoya	Magdalena	
39	Muños Heras	Rosaría	26713171	Contoya	Magdalena	
40	Arribasplata Heras	Victor Wilmer		Contoya	Magdalena	
41	De La Cruz Caruapoma	Juan	26633621	Contoya	Magdalena	
42	Escobal Saavedra	Roberto Carlos	42175099	Contoya	Magdalena	
43	Correa Segobia	Oswaldo		Contoya	Magdalena	
44	Perez Valera	Eladio	43834385	Cumbico	Magdalena	
45	Heras Gonzales	Severino	42514440	Cumbico	Magdalena	
46	Monzón Huamán	José Ángeles	26665133	Cumbico	Magdalena	
47	Quiroz Huamán	Hermenegildo	26664913	Cumbico	Magdalena	
48	Segovia Caruapoma	Eleuterio	26664704	Cumbico	Magdalena	
49	Terrones Saavedra	Carlos Porfirio	26664944	Cumbico	Magdalena	
50	Valqui Pérez	Rosa	26727451	Cumbico	Magdalena	

51	Arrivasplata Quiroz	Elmer	T	Cumbico	Magdalena
52	Cueva Monzon	David		Cumbico	Magdalena
53	Escobal Saavedra	Carmen Rosa		Cumbico	Magdalena
54	Escobal Saavedra	María Jacoba		Cumbico	Magdalena
55	Huamán Alva	María Juana		Cumbico	Magdalena
56	Quiroz Minchan	Nicanor	41707546	Cumbico	Magdalena
57	Terrones Rodríguez	Matías Modesto	26665235	Cumbico	Magdalena
58	Cueva Heras	Jesus		Cumbico	Magdalena
59	Terrones Saavedra	Jose Santos		Cumbico	Magdalena
60	Valqui Perez	María	26701913	Cumbico	Magdalena
61	Huaman Heras	Liliana	43876273	Cumbico	Magdalena
62	Ayaipoma Monzón	Santiago	41012288	Cumbico	Magdalena
63	Terrones Medina	Rosario Francisca	26664636	El Mirme	Magdalena
64	Leiva Abanto	Jose Quintiliano	26681552	El Mirme	Magdalena
65	Mendoza Tacilla	Juan Elí	45036520	El Mirme	Magdalena
66	Posadas Burga	Abraham	07343962	El Mirme	Magdalena
67	Tocas Tasilla	Julio Alfonso	26712804	El Mirme	Magdalena
68	Mendoza Tafur	Zacarias Artidoro	26665712	El Mirme	Magdalena
69	Terán Miranda	Melba Rosa	26666278	El Mirme	Magdalena
70	Julca Pisco	Valentin	26645811	El Puquio	Magdalena
71	Mantilla Llaca	Juan	26665578	El Puquio	Magdalena
72	Julca Malimba	David	71763652	El Puquio	Magdalena
73	Camacho Núñez	Marco	26672225	El Tingo	Magdalena
74	Cholán Gonzales	Candelario	26663008	El Tingo	Magdalena
75	Perez Julca	Aurelio	26671474	El Tingo	Magdalena
76	Rodríguez Herrera	Tomas	26627064	El Tingo	Magdalena
77	Bardales Portales	José		El Tingo	Magdalena
78	Núñez Calderón	Fortunato	26743565	El Tingo	Magdalena
79	Núñez Paico	Segundo Fortunato	26671822	El Tingo	Magdalena
80	Bacon Rodriguez	Modesto		El Tingo	Magdalena
81	Chiclote Huamanjulca	Isidoro		El Tingo	Magdalena
82	Vega Crisostomo	Nieves	26701905	El Tingo	Magdalena
83	Asencio Muñoz	Rosaura	80626483	El Tingo	Magdalena
84	Martos Vigo	Leonardo	26661157	Fila Magdalena	Magdalena
85	Alvares	Juan		Fila Magdalena	Magdalena
86	Martos Vega	Anibal German	26701959	Fila Magdalena	Magdalena
87	Martos Vigo	Miguel		Fila Magdalena	Magdalena
88	Saldaña Cabanillas	Luis Rafael	26662661	Fila Magdalena	Magdalena
89	Azañero Escalante	José Llover	42870171	Huaca	Magdalena
90	Castrejón Cabanillas	Segundo Edilberto	26672850	Huaca	Magdalena
91	Mantilla Aguilar	Manuel	26664287	Huaca	Magdalena
92	Perez Chiclote	Segundo	26672850	Huaca	Magdalena
93	Perez Chiclote	Martín	26671162	Huaca	Magdalena
94	Perez Calua	Cayetano	26677891	Huaca	Magdalena
95	Reyes Carmona	Isabel	26699639	Huaca	Magdalena
96	Reyes Carmona	Rosío	42959577	Huaca	Magdalena
97	Tirado Carrera	Félix Baudelio	26665318	Huaca	Magdalena
98	Carrasco de Saavedra	Julia	26671162	Huaca	Magdalena
99	Mendoza Cabanillas	Fausto	26665599	Huaca	Magdalena
100	Núñez Asañero	José Esteban	26672440	Huaca	Magdalena
101	Núñez Azañero	José Santos	26672195	Huaca	Magdalena
102	Vasquez Rodriguez	Hernan	28073920	Hualabamba	Magdalena
103	Bazán Padilla	Rosas	19329671	Hualabamba	Magdalena
104	Delgado Miranda	Roger		Hualabamba	Magdalena
105	Ríos Vásquez	Jhony	41662846	Hualabamba	Magdalena

106	Tentalean Saldaña	Nilo	28066560	Hualabamba	Magdalena
107	Chavarri Moza	Wilfredo		Hualabamba	Magdalena
108	Ramos Gonzales	Domingo Cornelio	26664036	Huaquillas	Magdalena
109	Ramos Gonzalez	Santos	tramite	Huaquillas	Magdalena
110	Palanco Merlo De Álvarez	Victoria Sofia	26666382	Huaquillas	Magdalena
111	Ramos Flores	Ronald Vladimir	42558875	Huaquillas	Magdalena
112	Domingo Garcia	Ramos		Huaquillas	Magdalena
113	Monzon Huaman	Isrrael		Huaquillas	Magdalena
114	Galarreta Olortegui	Roger Antonio	26701804	Huatasique	Magdalena
115	Sandoval	Lorena		Huatasique	Magdalena
116	Quiroz Olortegui	Einer Alberto	44584050	Huayavo	Magdalena
117	Valdivia Galarreta	José Orestedes	26713041	La Granada	Magdalena
118	Valdivia Galarreta	Santos Pascual	26713041	La Granada	Magdalena
119	Mujica Vigo	Oscar Ricardo	26720511	La Granada	Magdalena
120	Azañero Núñez	Toribio	26665070	La Ista	Magdalena
121	Cabanillas Rafael	Edilberto	26712889	La Ista	Magdalena
122	Cabanillas Rafael	Santiago	26665426	La Ista	Magdalena
123	Cabanillas Rojas	Asunción	26664558	La Ista	Magdalena
124	Chugnas Pérez	Nicolás	26628643	La Ista	Magdalena
125	Herrera Guarniz	Juan Carlos	46726739	La Ista	Magdalena
126	Castillo León	Angel	40664787	La Ista	Magdalena
127	Nimboma Valiente	Francisca	26712863	La Ista	Magdalena
128	Nimboma Valiente	María Jesús	26720524	La Ista	Magdalena
129	Palco Paico	Guillermo	26664022	La Ista	Magdalena
130	Pisco Crisologo	Alindor Marcelo	41359215	La Pampa	Magdalena
131	Ayaypoma Briseño	José Leoncio	26664422	La Retama, Cumbico	Magdalena
132	Huaman Correa	Catalino	26664466	La Valqui	Magdalena
133	Horna de Sánchez	Nely Ursulina	26720513	La Viña	Magdalena
134	Mendoza Guarnís	Jorge Nazareno	41613177	La Viña	Magdalena
135	Narro Saldaña	Raúl Cesar	40418126	La Viña	Magdalena
136	Monzón Ramos	Abelino	43523560	Langusacha - Cumbico	Magdalena
137	Andabak Verdollak	Mario	26676907	Llagaden	Magdalena
138	León Cuenca	Laureano	26664914	Llagaden	Magdalena
139	Minchan Moro	Juan	tramite	Llagaden	Magdalena
140	Minchan Moro	José Gregorio	26720504	Llagaden	Magdalena
141	Vergara Paredes	Segundo Lorenzo	26666177	Magdalena	Magdalena
142	Alvarado Muñoz	Jacinto Hipolito	26639720	Matara	Magdalena
143	Cabanillas Angulo	Alfonso	26640033	Matara	Magdalena
144	Centurión Montoya	Santos Eladio	26639765	Matara	Magdalena
145	Gutiérrez Leyva	José Santos	26639056	Matara	Magdalena
146	Gutiérrez Pretell	José Eugenio	80415315	Matara	Magdalena
147	Alvares de la Cruz	Nicolas		Matara	Magdalena
148	Jiménez Saldaña	Neiza Yobana	44584044	Ñamas	Magdalena
149	Narro López	Modesto Eusebio	42927016	Ñamas	Magdalena
150	Portal Chugnas	Evaristo	26680268	Ñamas	Magdalena
151	Cachi Castillo	Alberto Serapio	26666134	Ñamas	Magdalena
152	Portilla Gutiérrez	Cirilo	26665455	Ñamas	Magdalena
153	Saldaña Florián	Sara Esperanza	80029907	Ñamas	Magdalena
154	Cotrina Hoyos	Paulina	27559657	Ñamas	Magdalena
155	Jiménez Guarniz	Santos	26664062	Ñamas	Magdalena
156	Jiménez Saldaña	Nora Rosana	44584054	Ñamas	Magdalena
157	Limay Narro	Luis Alberto	26713115	Ñamas	Magdalena
158	López Limay	Francisco	26637192	Ñamas	Magdalena
159	Narro Jiménez	Guillermo Prospero	26664613	Ñamas	Magdalena
160	Narro Jiménez	Vicenta	26664682	Ñamas	Magdalena

		Margarita				
161	Narro Jiménez	Daniel Julio	26665947	Ñamas	Magdalena	
162	Quiroz Huamán	Juan Crisostómo	26665442	Ñamas	Magdalena	
163	Saavedra Narro	Santos Alejandro	26665999	Ñamas	Magdalena	
164	Saldaña Florián	Hidiogenes	26664878	Ñamas	Magdalena	
165	Ayaipoma Ducos	Ermitanio	41952629	Ñamas	Magdalena	
166	Catrina Hoyos	Paulina	27559657	Ñamas	Magdalena	
167	Cueva Sánchez	Wilmar Aurelio	42335676	Ñamas	Magdalena	
168	Jiménez Guarníz	Félix Patrocinio	26774565	Ñamas	Magdalena	
169	Jiménez Narro	Wilson	26768842	Ñamas	Magdalena	
170	Quiroz Narro	Justa	26343158	Ñamas	Magdalena	
171	Saldaña González	Helena		Ñamas	Magdalena	
172	Jiménez Cachi	Magdalena	26768842	Ñamas	Magdalena	
173	Jiménez Guarníz	Antonió	80038629	Ñamas	Magdalena	
174	Godoy Quiroz	Fernando	26661760	Ñamas	Magdalena	
175	Gutiérrez	Magdalena		Ñamas	Magdalena	
176	Jiménez Guarnís	Nicolás	45485957	Ñamas	Magdalena	
177	Saldaña Florián	Juan Juvencio	26665861	Ñamas	Magdalena	
178	Saldaña Florián	Teofilo Domiciano	26686876	Ñamas	Magdalena	
179	Moreno Carhuapoma	Concepción	26573489	Palto Alto	Magdalena	
180	Huamán Heras	Victoria	41437716	Palto Alto	Magdalena	
181	Huaman Valqui	Marco Leoncio	26617265	Palto Alto	Magdalena	
182	Heras de Huamán	Apolonia	26678357	Palto Alto	Magdalena	
183	Huaman Heras	Marisol	47328508	Palto Alto	Magdalena	
184	Huaman Heras	Juan Antonio	46222190	Palto Alto	Magdalena	
185	Tarrillo Minchan	Saúl	26713099	Palto Alto	Magdalena	
186	Terrones Saavedra	José Wilfredo	26666260	Palto Alto	Magdalena	
187	Tarrillo Terrones	Héctor	80078633	Palto Alto	Magdalena	
188	Valqui Terán	Demetrio	26664514	Palto Bajo	Magdalena	
189	Arribasplata Valqui	Gerardo		Palto Bajo	Magdalena	
190	Godoy Valqui	Victoria	26665218	Palto Bajo	Magdalena	
191	Valqui de la Cruz	Nicolás	41698557	Palto Bajo	Magdalena	
192	Valqui Godoy	María Angelina	26713167	Palto Bajo	Magdalena	
193	Valqui Godoy	Armando	41450616	Palto Bajo	Magdalena	
194	Valqui Godoy	Rosario	43887032	Palto Bajo	Magdalena	
195	Valqui Godoy	Socoro	26913116	Palto Bajo	Magdalena	
196	Valqui Godoy	Wilmer Valentin	45145242	Palto Bajo	Magdalena	
197	Valqui Terán	Fausto	26727415	Palto Bajo	Magdalena	
198	Valqui Godoy	José Manuel	41450616	Palto Bajo	Magdalena	
199	Valqui de la Cruz	Nicolas	41698557	Palto Bajo	Magdalena	
200	Zamora Ocon	Máximo	26648140	San Cristobal	Magdalena	
201	Sangay Cueva	Erasmus Orgel	26718712	San Miguel	Magdalena	
202	Domínguez Caruapoma	Segundo Narcizo	26712928	Succhabamba	Magdalena	
203	Monzón Ramos	Segundo Víctor	45485950	Tuyuloma, Cumbico	Magdalena	
204	Chomba Revilla	Serafin Nestor	27155201	Zapotal	Magdalena	
205	Chomba Revilla	Walter Wilder	10513427	Zapotal	Magdalena	
206	Pretell Alva	Otto Salomon	27155691	Zapotal	Magdalena	
207	Chomba Revilla	Segundo Néstor	18178904	Zapotal	Magdalena	
208	Tentalean Cuzco	Erasmus Segundo	43326975	Zapotal	Magdalena	208
PADRÓN DE BENEFICIARIOS DEL DISTRITO DE SAN BERNARDINO						
209	Arce Cholán	Mauro Gonzalo	27154437	Anispampa	San Bernardino	
210	Revilla Núñez	Pedro Agapito	26692045	Anispampa	San Bernardino	
211	Céspedes Revilla	Segundo		Anispampa	San Bernardino	
212	Mendoza Cholán	Teresa		Anispampa	San Bernardino	

213	Montenegro Saldaña	Rosendo		Anispampa	San Bernardino	
214	Núñez Revilla	España		Anispampa	San Bernardino	
215	Ortiz Cabanillas	Jaidin		Anispampa	San Bernardino	
216	Cespedes Revilla	Segundo Alciviades	28067773	Anispampa	San Bernardino	
217	Cabanillas Chicchón	Guillermo Esteban Dionicio	28062050	Chupica	San Bernardino	
218	Cholán Bazán	Diómedes	28062206	Chupica	San Bernardino	
219	Hernández Cubas	Nunila		Chupica	San Bernardino	
220	Inostrosa Cabanillas	Sabina		Chupica	San Bernardino	
221	Terán Cholán	Segundo		Chupica	San Bernardino	
222	Terán Quispe	Eulalia		Chupica	San Bernardino	
223	Villoslada Moncada	Maguín		Chupica	San Bernardino	
224	Chomba Terán	Santos Tomás	28067517	Chupica	San Bernardino	
225	Paz Ugaz	Victor	28066481	Chupica	San Bernardino	
226	Cabanillas Ortíz	Julio		Poquish	San Bernardino	
227	Cansino Cholán	Marilú		Poquish	San Bernardino	
228	Castrejón Terán	Luis		Poquish	San Bernardino	
229	Cubas Salinas	Alfonzo		Poquish	San Bernardino	
230	Goicochea Terán	Elena		Poquish	San Bernardino	
231	Goicochea Terán	Justidiano		Poquish	San Bernardino	
232	Goicochea Terán	Yolanda María	28062923	Poquish	San Bernardino	
233	Hernández Tello	Anaximandro	28060784	Poquish	San Bernardino	
234	Moncada Cabanillas	Sunila		Poquish	San Bernardino	
235	Moncada Vásquez	Orlando Gonzalo	28067813	Poquish	San Bernardino	
236	Salinas Cabanillas	Luzmila Rosario	44198968	Poquish	San Bernardino	
237	Terán Morales	Socorro		Poquish	San Bernardino	
238	Terán Revilla	Román Desiderio	28061869	Poquish	San Bernardino	
239	Verástegui Terán	Nora Esperanza	28062042	Poquish	San Bernardino	
240	Cubas Salinas	Elmer		Poquish	San Bernardino	
241	Mendoza Becerra	Merino		Rosa Pampa	San Bernardino	
242	Cabanillas Chilón	Desilos Domingo	26619994	Sangal	San Bernardino	
243	Casquin Ríos	Segundo Maximo	28062596	Sangal	San Bernardino	
244	Valdez Alva	Porfirio Gumercindo	28064365	Sangal	San Bernardino	
245	Hernandez García	Gilberto	28060619	Sangal	San Bernardino	
246	Peña Burgos	Segundo Luis	28060815	Sangal	San Bernardino	
247	Portal Llanos	Gregorio		Zapotal	San Bernardino	
248	Tongonbol Merlo	Vidal	27754745	Zapotal	San Bernardino	
249	Bazán Sánchez	Emerita	28073927	Zapotal	San Bernardino	
250	Portal Tantalán	Segundo Jaime	28067742	Zapotal	San Bernardino	
251	Terrones Tantalán	Marcial	28067376	Zapotal	San Bernardino	
252	Goicochea Hernandez	Diana		Poquish	San Bernardino	
253	Hernandez Terán	Telmo		Poquish	San Bernardino	
254	Teran Correa	Osías		Poquish	San Bernardino	46
PADRÓN DE BENEFICIARIOS DEL DISTRITO DE SAN LUIS						
255	Alfaro Moza	Raúl	72961358	Capellanía	San Luís	
256	Amambal Miranda	Felipe	26639720	Capellanía	San Luís	
257	Chanducas Moza	Carmen	28063494	Capellanía	San Luís	
258	Amambal Amambal	José Leonides	28066505	Capellanía	San Luís	
259	Chilón Huatay	José Inocente	16532429	Capellanía	San Luís	
260	Chilón Paucar	Rogelio Lizandro	80233042	Capellanía	San Luís	
261	Hernandez Nuñez	Víctor	43222426	Capellanía	San Luís	

262	Moncada Arribasplata	José Alberto	28062532	Capellanía	San Luís
263	Moncada Chilón	Jesús Walter	28068365	Capellanía	San Luís
264	Chilon Chavarry	Manuel	28060979	Capellanía	San Luís
265	Chilón Moza	Willy Kevin	70018574	Capellanía	San Luís
266	Moncada Cruzado	Jesús Karina		Capellanía	San Luís
267	Cholán Nuñez	Santos	80413892	Capellanía	San Luís
268	Nuñez Chanducas	Alejandro		Capellanía	San Luís
269	Chugnas Lozano	Nelson	42143297	Capellanía	San Luís
270	Chanducas Hernandez	Olber	43304140	Capellanía	San Luís
271	Moza Pérez	Miguel Abdías	42199659	Capellanía	San Luís
272	Nuñez Chanducas	Dionicio	28066046	Capellanía	San Luís
273	Nuñez Chanducas	Nemecio	28068399	Capellanía	San Luís
274	Nuñez Vásquez	Pedro	42242846	Capellanía	San Luís
275	Nuñez Tejada	José Julio	28068567	Capellanía	San Luís
276	Hernandez Amambal	Wiliám Wilsón	19333668	Capellanía	San Luís
277	Paucar Chanducas	Aureliano	28063233	Capellanía	San Luís
278	Pérez Pérez	José Luiciano	28060791	Capellanía	San Luís
279	Hernandez Zamora	Eloy		Capellanía	San Luís
280	Pérez Pérez	Julio Cesar	28060791	Capellanía	San Luís
281	Pérez Quiróz	Doris Magali	44055087	Capellanía	San Luís
282	Quiróz Quióz	Donato	45993007	Capellanía	San Luís
283	Infante Moza	Feliciano		Capellanía	San Luís
284	Nuñez Casquin	Pablo	41840756	Capellanía	San Luís
285	Paucar Romero	Nestor	28064882	Capellanía	San Luís
286	Tanta Lozano	Emiliano Julián	44982647	Capellanía	San Luís
287	Tanta Lozano	Lorenzo	28063105	Capellanía	San Luís
288	Mendoza Hernández	Amalia	80413700	Capellanía	San Luís
289	Leon Rodriguez	Lucio Edilberto	80089655	Capellanía	San Luís
290	Moncada Cruzado	Cecilia Lucila	44040662	Capellanía	San Luís
291	Moza Amambal	Roberto	28061743	Capellanía	San Luís
292	Moza Pérez	Joel Salatiel	70018581	Capellanía	San Luís
293	Terán Gevara	Luz Mercedes	43182784	Capellanía	San Luís
294	Mendoza Henández	Emérita Arminda		Capellanía	San Luís
295	Nuñez Tejada	Segundo		Capellanía	San Luís
296	Nuñez Amambal	María		Capellanía	San Luís
297	Nuñez Amambal	Juan		Capellanía	San Luís
298	Pérez Pérez	Susana		Capellanía	San Luís
299	Chanducas Moza	Eloy		Capellanía	San Luís
300	Moncada Arribasplata	Jóse Antoño		Capellanía	San Luís
301	Chanducas Hernández	Olber	43304140	Capellanía	San Luís
302	Hernández Amambal	Wilián Wilsón	19333668	Capellanía	San Luís
303	Guevara Paucar	Alex Dante	47145147	Capellanía	San Luís
304	Huatay Mendoza	Gilberto		Capellanía	San Luís
305	Huatay Mendoza	Gonzalo Alfonso	42242851	Capellanía	San Luís
306	Huatay Mendoza	Wilder	44944238	Capellanía	San Luís
307	Mendoza Hernández	Hugo Felix	28065534	Capellanía	San Luís
308	Alfaro Arribasplata	Flavio		Capellanía	San Luís
309	Moza Amambal	Luz Dina		Capellanía	San Luís
310	Pérez Pérez	Luz Elvira	44959237	Capellanía	San Luís
311	Pérez Pérez	Jose Manuel	01189280	Capellanía	San Luís
312	Moncada Chilón	Oswaldo Aquilino	28063848	Capellanía	San Luís
313	Pérez Pérez	Máximiliano	28065849	Capellanía	San Luís
314	Rodas Ramirez de Pérez	Lidia	01005072	Capellanía	San Luís
315	Walter Guevara,	Hilda		Capellanía	San Luís
316	Cruzado Quiroz	María Esther	28063920	Capellanía	San Luís
317	Amanbal Palaciós	Victor		Capellanía	San Luís
318	Castañeda...,	Antonio		Capellanía	San Luís

319	Chanducas Mosa	Esteban	28060979	Capellanía	San Luís
320	Moza Ayay	Arturo	28062273	Capellanía	San Luís
321	Narro Jiménez	Guillermo		Capellanía	San Luís
322	Chilón Díaz	Gilmer Gonzalo	80679350	Capellanía	San Luís
323	Pérez Pérez	María Ysabel	28061770	Capellanía	San Luís
324	Tongombol Román	Celinda	43356136	Capellanía	San Luís
325	Moncada Cruzado	Edver	41766727	Capellanía	San Luís
326	Paucar Culqui	Julian	´02806018	Capellanía	San Luís
327	Infante Palacios	José Cesareo	28062392	Capellanía	San Luís
328	Culqui Celis	Betty Mabel	28066537	Capellanía	San Luís
329	Pérez Rodas	Segundo Francisco	44808692	Capellanía	San Luís
330	Ayay Rojas	Marcos	19229848	Cuñish	San Luís
331	Huayan Flores	Segundo Modesto	28063598	Cuñish	San Luís
332	Huatay Mendoza	Juan Carlos	80628600	Cuñish	San Luís
333	Mendoza Nuñez	Julio Luis	28068404	Cuñish	San Luís
334	Ingol León	Silverio	28060694	Cuñish	San Luís
335	Amambal Chomba	Segundo Fransisco	80233028	Cuñish	San Luís
336	Cabanillas Huatay	José Andres	42035747	Cuñish	San Luís
337	Cabanillas Tejada	Alfonso Gonzalo	28061616	Cuñish	San Luís
338	Chilón Flores	Luz Emelina	80066795	Cuñish	San Luís
339	Cholán León	Fredy	41459093	Cuñish	San Luís
340	Culqui Chuquilín	Margarita	28063426	Cuñish	San Luís
341	Peralta Culque	Gladis Margarita	28068559	Cuñish	San Luís
342	Vigo Cabanillas	Neri	28061271	Cuñish	San Luís
343	Vigo Cabanillas	Isabel	28066083	Cuñish	San Luís
344	Vigo Cabanillas	Norbil		Cuñish	San Luís
345	Vigo Castañeda	Erasmo	80060626	Cuñish	San Luís
346	Vigo Peralta	Ronal Fredy	42627934	Cuñish	San Luís
347	Vigo Cabanillas	Esmaro	80060626	Cuñish	San Luís
348	Alaya Amambal	Julian		Cuñish	San Luís
349	Cerna Deza	Cesar		Cuñish	San Luís
350	Tejada De Quispe	Eslinda Lindomera	28062901	Cuñish	San Luís
351	Vigo Román	Irma		Cuñish	San Luís
352	Huayan Ayay	Jorge Hilton	28065529	Cuñish	San Luís
353	Cruzado Moncada	José Nelson	28064212	El Carrizo	San Luís
354	Moncada Alvitres	Salvador		El Carrizo	San Luís
355	Cansino Román	Alberto		La Laguna	San Luís
356	Vigo Cabanillas,	Audina	28061188	La Laguna	San Luís
357	Infante Castrejon	Enemecio		Pampa San Luís	San Luís
358	Merlo Hernandez	Reinerio	42143296	Pampa San Luís	San Luís
359	Saldaña Galvez	Oracio		Pampa San Luís	San Luís
360	Amambal Herrera	Efigenio	28068155	Pampa San Luís	San Luís
361	Calua Merlo	Avelino	28068278	Pampa San Luís	San Luís
362	Cruzado Vigo	José Javier	28068122	Pampa San Luís	San Luís
363	Espinoza Cabanillas	Fidel José	28068557	Pampa San Luís	San Luís
364	Espinoza Zelada	Cesario Antero	28068243	Pampa San Luís	San Luís
365	Espinoza Zelada	Gilberto Jacinto	28068336	Pampa San Luís	San Luís
366	Merlo Calua	Nestor		Pampa San Luís	San Luís
367	Palomino Espinoza	Miguel	28060305	Pampa San Luís	San Luís
368	Silva Palomino	Nestor Antonio	28068239	Pampa San Luís	San Luís
369	Palomino Cabanillas	José Luis	41792623	Pampa San Luís	San Luís
370	Chomba Romero	Segundo Jesús		San Juan de Miraflores	San Luís
371	Gómez Mendoza	Alberto		San Juan de	San Luís

				Miraflores		
372	Hernández Zamora	Rodel		San Juan de Miraflores	San Luís	
373	Moza Téran	Alicia Dorelis	80231152	San Juan de Miraflores	San Luís	
374	Gamarra Vásquez	Eugenio	28062467	San Juan de Miraflores	San Luís	
375	Hernández Nuñez	Serapio	80627175	San Juan de Miraflores	San Luís	
376	Quispe de la Cruz	Luis	28065144	San Juan de Miraflores	San Luís	
377	Hernández Cueva	Almargen Pablo	42313064	San Luís	San Luís	
378	Portal Tejada	Julio		San Luís	San Luís	
379	Moncada	Salvador		San Luís	San Luís	
380	Cabanillas Vigo	Aureliano	28068075	San Luís	San Luís	126
PADRÓN DE BENEFICIARIOS DEL DISTRITO DE SAN MIGUEL						
381	Chicoma Ventura	Máximo	41897367	Chiapón	San Miguel	
382	Gamarra Mejia	Alfredo	27964047	Chiapón	San Miguel	
383	Gomez Suarez	Juan Carlos		Chiapón	San Miguel	
384	Gomez Suarez	Wilmer	42897321	Chiapón	San Miguel	
385	Huangal Cubas	Daniel		Chiapón	San Miguel	
386	Mejia Espinal	Olver Antenor	80415321	Chiapón	San Miguel	
387	De La Cruz Mendoza	Víctor Manuel	08908008	Chiapón	San Miguel	
388	Guevara Correa	Aquior	27961880	Chiapón	San Miguel	
389	Guevara Rodas	Miguel Angel	43279392	Chiapón	San Miguel	
390	Guevara Rodas	Richard		Chiapón	San Miguel	
391	Torres Gomez	Jorge Luis	27966449	Chiapón	San Miguel	
392	Nery Tongonbol	Albitres		La Comunidad	San Miguel	
393	Rodas Cubas	Segundo Osias		Chiapón	San Miguel	
394	Rodas Ramirez	Alvaro		Chiapón	San Miguel	
395	Rodas Ramirez	Consuelo		Chiapón	San Miguel	
396	Rodas Ramirez	Erlinda		Chiapón	San Miguel	
397	Rodas Ramirez	Flor Emelda		Chiapón	San Miguel	
398	Rodas Ramirez	Ilter Manuel		Chiapón	San Miguel	
399	Rodas Ramirez	Juan Enrique		Chiapón	San Miguel	
400	Rodas Ramirez	Octavio		Chiapón	San Miguel	
401	Rodas Ramirez	Teodocio		Chiapón	San Miguel	
402	Rodas Ramirez	Wilson Hunberto		Chiapón	San Miguel	
403	Cerna Zegarra	Flavio Isaias	80415546	Chiapón	San Miguel	
404	Zegarra Hernandez	Jose Modesto	01049881	Chiapón	San Miguel	
405	Rodas Zegarra	Jhuliño	ME	Chiapón	San Miguel	
406	Ventura Mayta	Cesareo	27964865	Chiapón	San Miguel	
407	Ventura Mayta	Rafael	27960134	Chiapón	San Miguel	
408	Zegarra Hernandez,	Celso	27960911	Chiapón	San Miguel	
409	Zegarra Romero	Euder Amilquia	42422151	Chiapón	San Miguel	
410	Zegarra Romero	Wilver	27990589	Chiapón	San Miguel	
411	Zegarra Zaman	Zacarias	27960486	Chiapón	San Miguel	
412	Astuchado Cerna	Eduardo	27961547	Mishca	San Miguel	
413	Barrantes Quiroz	Betsabe	45166059	Mishca	San Miguel	
414	Barrantes Becerra	Efraín	27960865	Mishca	San Miguel	
415	Becerra Barrantes	Telmo	27963462	Mishca	San Miguel	
416	Becerra Hernandez	Lucila	45609245	Mishca	San Miguel	
417	Hernandez Quiroz	Antolino	27961503	Mishca	San Miguel	
418	Maita Sánchez	Juan Miguel	45725036	Mishca	San Miguel	
419	Molina Malca	Salina	27962969	Mishca	San Miguel	
420	Quiroz Molina	Segundo António	27960670	Mishca	San Miguel	
421	Quiroz Ventura	Juan Ysrael	27964230	Mishca	San Miguel	
422	Sánchez Sánchez	Enrique	40366935	Mishca	San Miguel	
423	Hernandez Quiroz	Juan Jesús		Mishca	San Miguel	
424	Malca Malca	Emilio	27960192	Mishca	San Miguel	
425	Malca Malca	Juan de Dios	41809177	Mishca	San Miguel	

426	Malca Peralta	Agusto		Mishca	San Miguel	
427	Barrantes Ventura	Victoriano Manuel	27962563	Nueva Esperanza	San Miguel	
428	Vera Correa	Anibal	27966622	Nueva Esperanza	San Miguel	
429	Vera Correa	Segundo Francisco	43581573	Nueva Esperanza	San Miguel	
430	Vera Llanos	Wilfredo		Nueva Esperanza	San Miguel	
431	Alva Mendoza	Maria Esperanza	27962036	Sunudén	San Miguel	
432	Becerra Monsefu	Miguel	27961601	Sunudén	San Miguel	
433	Hernandez Ruiz	Heiner Ernesto	45518093	Sunudén	San Miguel	
434	Malca Becerra	Brisaida	27990222	Sunudén	San Miguel	
435	Mendoza de la Cruz	Segundo Manuel	40083108	Sunudén	San Miguel	
436	Mendoza Gil	Marta	27965479	Sunudén	San Miguel	
437	Mendoza Rosales	Carmen Rosa	27065694	Sunudén	San Miguel	
438	Monsefú Cruzado	Mavila	27960471	Sunudén	San Miguel	
439	Morales Mendoza	Doris Consuelo	41285802	Sunudén	San Miguel	
440	Morales Mendoza	Eusebio Cesar	27965214	Sunudén	San Miguel	
441	Romero Becerra	Wildor	27960590	Sunudén	San Miguel	
442	Romero Lingan	Isolina	27966718	Sunudén	San Miguel	
443	Ruiz Cruzado	Telmo	27961026	Sunudén	San Miguel	
444	Sanchez Quiroz	Vitelio	27963337	Sunudén	San Miguel	
445	Sanchez Romero	Lucila	08678781	Sunudén	San Miguel	
446	Suarez Mendoza	Hermelinda	27965618	Sunudén	San Miguel	
447	Gil Espinal Maria	Hermelinda	27960466	Sunudén	San Miguel	
448	Cruzado Quispe	Margarita		Sunudén	San Miguel	
449	Quispe Suarez	Gilmer Benito	27966446	Sunudén	San Miguel	
450	Gil Cruzado	Elizabeth		Sunudén	San Miguel	
451	Mendoza de la Cruz	Irma		Sunudén	San Miguel	
452	Mendoza Suarez	Manuela		Sunudén	San Miguel	
453	Moncefu Becerra	Martha Felicita	27966292	Sunudén	San Miguel	
454	Moncefu Sánchez	Isabel		Sunudén	San Miguel	
455	Suarez Mendoza	José Angel		Sunudén	San Miguel	
456	Poma Poma	Emerita		Sunudén	San Miguel	
457	Alvites Galvez	Antenor		Sunudén	San Miguel	
458	Quiróz De Huangal	Mavila	27960631	Sunudén	San Miguel	
459	Cruzado Rodas	Miguel Alcides	26688345	Sunudén	San Miguel	
460	Huangal Chicoma	Genaro	27960341	Sunudén	San Miguel	
461	Leiva Quiroz	Isidro	21146797	Sunudén	San Miguel	
462	Vera Malca	Celinda	27960157	Sunudén	San Miguel	
463	Mendoza Cruzado	Manuel		Sunudén	San Miguel	
464	Mendoza Malca	Luz Esther	44895487	Sunudén	San Miguel	
465	García Tucto	Flavio	09108839	Sunudén C.	San Miguel	
466	Hernandez Rodas	Carmen Dina	27961936	Sunudén C.	San Miguel	
467	Hernandez Sánchez	Adgemiro	27966695	Sunudén C.	San Miguel	
468	Leyva Quiroz	Isidro	21146791	Sunudén C.	San Miguel	
469	Mendoza Malca	Luz Esther	27962094	Sunudén C.	San Miguel	
470	Quiroz Alcantara	Elena	27162114	Sunudén C.	San Miguel	
471	Romero Lingan	Reynaldo Saúl	44895487	Sunudén C.	San Miguel	
472	Vera Malca	Celinda	27960157	Sunudén C.	San Miguel	
473	Chávez Cruzado	Carlos	42467532	Tayapampa	San Miguel	
474	Chávez Cruzado	Victor Eleasar	42477581	Tayapampa	San Miguel	
475	Chávez Cuñe	Celestino	27962095	Tayapampa	San Miguel	
476	Chávez Cuñe	Toribio	27963929	Tayapampa	San Miguel	96
PADRÓN DE BENEFICIARIOS DEL DISTRITO DE SAN PABLO						
477	Rojas Dilas	Reynerio	28062725	Capellanía	San Pablo	
478	Castrejon Hernández	Fernando		EL Palto	San Pablo	
479	Flores Suarez	Sabino	28063039	El Palto	San Pablo	

480	Sánchez Tanta	Humberto	28061870	El Palto	San Pablo	
481	Flores Romero	Gilmer	28065966	El Palto	San Pablo	
482	Castañeda Cienfuegos	Moraina Elena	28065697	El Palto	San Pablo	
483	Cruzado Castañeda	Juan	28060975	El Palto	San Pablo	
484	Flores Romero	Joel	42119046	El Palto	San Pablo	
485	Flores Romero	Nestor	27966135	El Palto	San Pablo	
486	Becerra Miranda	Porfirio	28062661	El Prado	San Pablo	
487	Cayuatopa Flores	Armando	28065088	El Prado	San Pablo	
488	Cayuatopa Flores	Victor Olver	40728315	El Prado	San Pablo	
489	Chuquilin Chuquilin	Jesús	28062960	El Prado	San Pablo	
490	Cienfuegos Cholan	Segundo Martín	28062957	El Prado	San Pablo	
491	Revilla Arce	Jeiden	28064395	Jancos la Mora	San Pablo	
492	Rojas Moncada	Victor	26620773	Jancos la Mora	San Pablo	
493	Alcantara Guevara,	Segundo Eulogio	28065016	Jancos la Mora	San Pablo	
494	Becerra Chingay	Segundo Yrael	28062133	Jancos la Mora	San Pablo	
495	Bazán Becerra	Mario Jacob	27970803	Jancos la Mora	San Pablo	
496	Díaz Chingay	Roberto	40518004	Jancos la Mora	San Pablo	
497	Díaz Flores	Benito Arnaldo	28066512	Jancos la Mora	San Pablo	
498	Díaz Flores	Roberto	28062135	Jancos la Mora	San Pablo	
499	Riquelme Borja	Marina	7612674	Jancos la Mora	San Pablo	
500	Vásquez De Flores	Eufelia	28063239	Jancos la Mora	San Pablo	
501	Flores Santa Cruz de Muga	Orfelinda	07575108	Jancos la Mora	San Pablo	
502	Mendoza Mendoza	Segundo Santos	28063189	Jancos la Mora	San Pablo	
503	Moncada Perez	Elias	27960252	Jancos la Mora	San Pablo	
504	Quispe Cerna	Silvio	19251533	Jancos la Mora	San Pablo	
505	Poma Gil	Milton	27965495	Jancos Morocho	San Pablo	
506	Poma Gil	Aunice	1537761	Jancos Morocho	San Pablo	
507	Poma Gil	David		Jancos Morocho	San Pablo	
508	Poma Gil	Elvin		Jancos Morocho	San Pablo	
509	Poma Gil	Wilmer	40791413	Jancos Morocho	San Pablo	
510	Quispe Moncada	Eduardo	27964003	Jancos Morocho	San Pablo	
511	Mendoza Hernandez	Orlando		Jancos Morocho	San Pablo	
512	Vásquez Ventura	Gerardo	28067572	Jancos Morocho	San Pablo	36

ANEXO 2: Cuestionario aplicado

Encuesta para la Línea de Base del Proyecto

I. DATOS GENERALES

1.1 DATOS DE LA ENCUESTA		1.3. DATOS DE LA VIVIENDA	
1.1.1 Código de encuesta		1.3.1 Tipo de vivienda en la que suele vivir Ud. y su familia	1.3.4 el material predominante en los techos es
1.1.2 Fecha de la encuesta:		1 casa independiente 2 departamento en edificio 3 vivienda en quinta 4 vivienda en casa de vecindad (callejón, solar, corralón) 5 choza ó cabaña 6 vivienda improvisada 7 local no destinado para habitación humana 8 Otro	1 concreto armado 2 madera 3 tejas 4 planchas de calamina, fibra de cemento o similares 5 caña o estera con torta de barro 6 estera 7 paja, hojas de palmera, etc 8 otro
1.1.3 Nombre de Encuestador:			
1.1.4 Provincia 1. San Miguel 2. San Pablo			
1.1.5 Distrito 1. Magdalena 2. San Luís 3. San Bernardino 4. San Pablo 5. San Miguel		1.3.2 El material predominante en las paredes exteriores es 1 ladrillo o bloque de cemento 2 piedra o sillar con cal o cemento 3 adobe 4 tapia 5 quincha (caña con barro) 6 piedra con barro 7 madera 8 estera 9 otro	1.3.5 sin contar baño, cocina, pasadizos ni garaje, cuántas habitaciones en total tiene la vivienda:
1.1.6 Caserío			
1.2. DATOS DEL BENEFICIARIO			
1.2.1 Nombres.			
1.2.2 Apellidos:		1.3.3 el material predominante en los pisos es:	1.3.6 cuántas habitaciones se usan exclusivamente para dormir:
1.2.3 Edad	1.2.4 Sexo 1. masculino 2. femenino	1 parquet o madera pulida 2 láminas asfálticas, vinílicos o similares 3 losetas, terrazos o similares 4 madera (entablados) 5 cemento 6 tierra 7 otro	1.3.7 La vivienda es: 1 propia 2. alquilada 3. cedida
1.2.5 Sabe UD. Leer y escribir? 1. SI 2. NO			1.3.8 Desde cuándo vive en esta casa:
1.2.6 ¿Cual es el nivel de estudios que ha alcanzado? 1. Ningún estudio/ no estudió 2. Primaria incompleta 3. Primaria completa 4. Secundaria incompleta 5. Secundaria completa 6. Superior incompleta 7. Superior completa			1.4 ADICIONAL
1.2.7 N° de miembros del hogar			1.4.1 Desde qué año forma parte del proyecto de CEDEPAS: i. Años que se dedica al cultivo de palta ii. Años que se dedica al cultivo de frejol iii. Años que se dedica al cultivo de melón iv. Años que se dedica al cultivo de zapallo

II. SOBRE LAS ORGANIZACIONES (Preguntar con referencia a la campaña pasada)

2.1 Pertenecía a alguna organización de productores 1. SI (continúe) 2. NO (pase al siguiente módulo)	2.6 Aproximadamente cuántos miembros tendrá la organización	2.9 Describa cuánto fue comercializado en la campaña pasada de cada cultivo
2.2 Esa organización era de productores se vincula a algún cultivo del proyecto. 1. SI (continúe) 2. NO (pase al siguiente módulo)	2.7 En la campaña anterior comercializó algún cultivo a través de la organización 1. SI 2. NO	2.9.1 Palta (kg)
2.3 Cuál es el nombre de dicha organización	2.8 En la campaña anterior que cultivo(s) comercializó a través de dicha organización?	2.9.2 Zapallo (kg)
2.3.1 está formalizada 1. SI 2. NO		2.9.3 Melón (kg)
2.4 Esa organización fue creada con el apoyo de CEDEPAS? 1. SI 2. NO	2.9 Sabe si su organización tiene un plan de negocios 1. SI 2. NO	2.9.4 Fréjol (kg)
2.5 En qué año se formó	2.10 Sabe qué es un plan de negocios	

III. CAPACITACIÓN. Preguntar sobre estos puntos "A la campaña del año pasado"

RESULTADO	TEMA	Ha recibido capacitación o asesoría en:	Qué le ha parecido	Utiliza lo aprendido	Institución / Organización que dio la capacitación/ Año
Capacitación técnica productiva y empresarial a jóvenes productores:	Técnica productiva (manejo productivo)	1. SI 2. NO	1. bueno 2. malo 3. Regular	1. SI 2. NO 3. A veces	
	Gestión empresarial (manejo de empresa, de redes empresariales)	1. SI 2. NO	1. bueno 2. malo 3. Regular	1. SI 2. NO 3. A veces	
Asesoría para la formulación e implementación de planes de negocio	Planes de negocio (organización de producción, costos y proyección de ventas)	1. SI 2. NO	1. bueno 2. malo 3. Regular	1. SI 2. NO 3. A veces	
	Técnicas de marketing y planificación estratégica (promoción de mercados y de ventas)	1. SI 2. NO	1. bueno 2. malo 3. Regular	1. SI 2. NO 3. A veces	
Elaboración del plan de ampliación de frontera agrícola de palta con gobiernos locales	Plan de ampliación de la frontera agrícola, específicamente en palta (aumento de área de palta en coordinación con gob. local)	1. SI 2. NO	1. bueno 2. malo 3. Regular	1. SI 2. NO 3. A veces	
Capacitación y asesoría a productores en instalación y manejo de palta	Instalación de palta, manejo de viveros y de plantones	1. SI 2. NO	1. bueno 2. malo 3. Regular	1. SI 2. NO 3. A veces	
	En BUENAS PRÁCTICAS AGRÍCOLAS para palta	1. SI 2. NO	1. bueno 2. malo 3. Regular	1. SI 2. NO 3. A veces	
Capacitación y asesoría técnica para manejo de cultivos asociados	Manejo y cultivo asociado de palta y fréjol (producción y manejo asociado)	1. SI 2. NO	1. bueno 2. malo 3. Regular	1. SI 2. NO 3. A veces	
	Manejo asociado palta con melón (producción y manejo asociado)	1. SI 2. NO	1. bueno 2. malo 3. Regular	1. SI 2. NO 3. A veces	
	Manejo asociado palta con zapallo (producción y manejo asociado)	1. SI 2. NO	1. bueno 2. malo 3. Regular	1. SI 2. NO 3. A veces	
	Comercialización de los cultivos asociados	1. SI 2. NO	1. bueno 2. malo 3. Regular	1. SI 2. NO 3. A veces	
Elaboración del plan de negocio de productos y plan de campaña de producción	Elaborar y evaluar planes de campaña productiva (organizar y planificar la producción)	1. SI 2. NO	1. bueno 2. malo 3. Regular	1. SI 2. NO 3. A veces	
Capacitación y asesoría en Gestión empresarial e implementación planes de campaña	Gestión productiva (llevar a cabo lo planificado en la producción)	1. SI 2. NO	1. bueno 2. malo 3. Regular	1. SI 2. NO 3. A veces	
Asesoría para la implementación de estrategias de mercadeo y negociación	Estrategias de mercadeo y comercialización (ventas, mercado, organización)	1. SI 2. NO	1. bueno 2. malo 3. Regular	1. SI 2. NO 3. A veces	

IV. CLIMA

4.1 En los últimos años ¿Ha cambiado el clima de la zona?: Sí No

4.1.1 Este cambio de clima ¿afectó la producción agrícola? Sí No

Como fue esto: a. Menores áreas b. Menores rendimientos c. Pérdida de calidad
d. Otro _____

4.1.2 Este cambio de clima ¿afecto la producción pecuaria? Sí No

Como fue esto: a. Muerte animales b. Menores rendimientos c. Pérdida de calidad
d. Otro _____

4.1.3 ¿Qué acciones está tomando para reducir estos efectos del cambio de clima?

V. CÉDULA DE CULTIVO (qué sembró la campaña pasada)

Parcela	Área total de la parcela (has.)	Campaña Grande		Campaña Chica	
		Área cultivada	Cultivo	Área cultivada	Cultivo
Parcela 1					
Parcela 2					
Parcela 3					
Parcela 4					
Parcela 5					
TOTAL					

VI. DATOS DE CULTIVOS

I. Datos Generales de la cédula del cultivo (campana pasada)

1.1 Cultivo Principal	1.4 Tipo de cultivo 1. Permanente 2. Transitorio 3. Transitorio de rotación
1.2 Cultivo asociado 1. Sí 2. No	1.3.1 Año de instalación del cultivo (si es permanente)
1.2.1 De qué cultivo es asociado. Nombre del cultivo asociado:	1.4 Tipo de riego 1. Tecnificado –Manguera. 2. Tecnificado - Aspersión 3. Gravedad
1.3 Área Cultivada	1.4.1 Si tiene riego tecnificado, indicar el año de instalación

II. Uso de Mano de Obra e Insumos (Según corresponda).

CULTIVO PRINCIPAL	Número de jornales	
	Pagados	Familiares
2.1 Preparación de Terreno		
2.2 Instalación - Injerto		
2.3 Siembra y desinfección		
2.4 Aplicación de fertilizantes		
2.5 Deshierbos		
2.6 Poda		
2.7 Riegos		
2.8 Aporques		
2.9 Control fitosanitario		
2.10 Cosecha		
2.11 Post-cosecha		
2.10 TOTAL		

CULTIVO ASOCIADO	Número de jornales	
	Pagados	Familiares
2.1 Preparación de Terreno		
2.2 Instalación - Injerto		
2.3 Siembra y desinfección		
2.4 Aplicación de fertilizantes		
2.5 Deshierbos		
2.6 Poda		
2.7 Riegos		
2.8 Aporques		
2.9 Control fitosanitario		
2.10 Cosecha		
2.11 Post-cosecha		
2.10 TOTAL		

III. Datos del destino de la producción (del cultivo principal y del asociado si aplica)

CULTIVO PRINCIPAL
Producción total del cultivo (kg)
Producción de autoconsumo (kg)
Producción que se vendió (kg)

CULTIVO ASOCIADO
Producción total del cultivo (kg)
Producción de autoconsumo (kg)
Producción que se vendió (kg)

Ventas			
Kg.	Soles/Kg.	Valor Total	Destino (*)

Ventas			
Kg.	Soles/Kg.	Valor Total	Destino (*)

(*) 1. Empresa/ comercializadora 2. Intermediario informal 3. Mayorista 4. Público 5. Exportador 6. Otro

(*) 1. Empresa/ comercializadora 2. Intermediario informal 3. Mayorista 4. Público 5. Exportador 6. Otro

I. Datos Generales de la cédula del cultivo antes del proyecto

1.1 Cultivo Principal	1.4 Tipo de cultivo 1. Permanente 2. Transitorio 3. Transitorio de rotación
1.2 Cultivo asociado 1. Sí 2. No	1.3.1 Año de instalación del cultivo (si es permanente)
1.2.1 De qué cultivo es asociado. Nombre del cultivo asociado:	1.4 Tipo de riego 1. Tecnificado –Manguera. 2. Tecnificado - Aspersión 3. Gravedad
1.3 Área Cultivada	1.4.1 Si tiene riego tecnificado, indicar el año de instalación

II. Uso de Mano de Obra e Insumos (Según corresponda).

CULTIVO PRINCIPAL	Número de jornales	
	Pagados	Familiares
2.1 Preparación de Terreno		
2.2 Instalación - Injerto		
2.3 Siembra y desinfección		
2.4 Aplicación de fertilizantes		
2.5Deshierbos		
2.6 Poda		
2.7 Riegos		
2.8 Aporques		
2.9 Control fitosanitario		
2.10 Cosecha		
2.11 Post-cosecha		
2.10 TOTAL		

CULTIVO ASOCIADO	Número de jornales	
	Pagados	Familiares
2.1 Preparación de Terreno		
2.2 Instalación - Injerto		
2.3 Siembra y desinfección		
2.4 Aplicación de fertilizantes		
2.5Deshierbos		
2.6 Poda		
2.7 Riegos		
2.8 Aporques		
2.9 Control fitosanitario		
2.10 Cosecha		
2.11 Post-cosecha		
2.10 TOTAL		

III. Datos del destino de la producción (del cultivo principal y del asociado si aplica)

CULTIVO PRINCIPAL
Producción total del cultivo (kg)
Producción de autoconsumo (kg)
Producción que se vendió (kg)

CULTIVO ASOCIADO
Producción total del cultivo (kg)
Producción de autoconsumo (kg)
Producción que se vendió (kg)

Ventas			
Kg.	Soles/Kg.	Valor Total	Destino (*)

Ventas			
Kg.	Soles/Kg.	Valor Total	Destino (*)

(*) 1. Empresa/ comercializadora 2. Intermediario informal 3. Mayorista 4. Público 5. Exportador 6. Otro

(*) 1. Empresa/ comercializadora 2. Intermediario informal 3. Mayorista 4. Público 5. Exportador 6. Otro

I. Datos Generales de la cédula del cultivo antes del proyecto

1.1 Cultivo Principal	1.4 Tipo de cultivo 1. Permanente 2. Transitorio 3. Transitorio de rotación
1.2 Cultivo asociado 1. Sí 2. No	1.3.1 Año de instalación del cultivo (si es permanente)
1.2.1 De qué cultivo es asociado. Nombre del cultivo asociado:	1.4 Tipo de riego 1. Tecnificado –Manguera. 2. Tecnificado - Aspersión 3. Gravedad
1.3 Área Cultivada	1.4.1 Si tiene riego tecnificado, indicar el año de instalación

II. Uso de Mano de Obra e Insumos (Según corresponda).

CULTIVO PRINCIPAL	Número de jornales	
	Pagados	Familiares
2.1 Preparación de Terreno		
2.2 Instalación - Injerto		
2.3 Siembra y desinfección		
2.4 Aplicación de fertilizantes		
2.5 Deshierbos		
2.6 Poda		
2.7 Riegos		
2.8 Aporques		
2.9 Control fitosanitario		
2.10 Cosecha		
2.11 Post-cosecha		
2.10 TOTAL		

CULTIVO ASOCIADO	Número de jornales	
	Pagados	Familiares
2.1 Preparación de Terreno		
2.2 Instalación - Injerto		
2.3 Siembra y desinfección		
2.4 Aplicación de fertilizantes		
2.5 Deshierbos		
2.6 Poda		
2.7 Riegos		
2.8 Aporques		
2.9 Control fitosanitario		
2.10 Cosecha		
2.11 Post-cosecha		
2.10 TOTAL		

III. Datos del destino de la producción (del cultivo principal y del asociado si aplica)

CULTIVO PRINCIPAL
Producción total del cultivo (kg)
Producción de autoconsumo (kg)
Producción que se vendió (kg)

CULTIVO ASOCIADO
Producción total del cultivo (kg)
Producción de autoconsumo (kg)
Producción que se vendió (kg)

Ventas			
Kg.	Soles/Kg.	Valor Total	Destino (*)

Ventas			
Kg.	Soles/Kg.	Valor Total	Destino (*)

(*) 1. Empresa/ comercializadora 2. Intermediario informal 3. Mayorista 4. Público 5. Exportador 6. Otro

(*) 1. Empresa/ comercializadora 2. Intermediario informal 3. Mayorista 4. Público 5. Exportador 6. Otro

I. Datos Generales de la cédula del cultivo antes del proyecto

1.1 Cultivo Principal	1.4 Tipo de cultivo 1. Permanente 2. Transitorio 3. Transitorio de rotación
1.2 Cultivo asociado 1. Sí 2. No	1.3.1 Año de instalación del cultivo (si es permanente)
1.2.1 De qué cultivo es asociado. Nombre del cultivo asociado:	1.4 Tipo de riego 1. Tecnificado –Manguera. 2. Tecnificado - Aspersión 3. Gravedad
1.3 Área Cultivada	1.4.1 Si tiene riego tecnificado, indicar el año de instalación

II. Uso de Mano de Obra e Insumos (Según corresponda).

CULTIVO PRINCIPAL	Número de jornales	
	Pagados	Familiares
2.1 Preparación de Terreno		
2.2 Instalación - Injerto		
2.3 Siembra y desinfección		
2.4 Aplicación de fertilizantes		
2.5Deshierbos		
2.6 Poda		
2.7 Riegos		
2.8 Aporques		
2.9 Control fitosanitario		
2.10 Cosecha		
2.11 Post-cosecha		
2.10 TOTAL		

CULTIVO ASOCIADO	Número de jornales	
	Pagados	Familiares
2.1 Preparación de Terreno		
2.2 Instalación - Injerto		
2.3 Siembra y desinfección		
2.4 Aplicación de fertilizantes		
2.5Deshierbos		
2.6 Poda		
2.7 Riegos		
2.8 Aporques		
2.9 Control fitosanitario		
2.10 Cosecha		
2.11 Post-cosecha		
2.10 TOTAL		

ANEXO N°3. Lista de Encuestados

N°	Provincia	Distrito	Nombre	Apellidos
1	San Pablo	San Bernardino	Marcial	Terrones Tantalean
2	Cajamarca	Magdalena	José Israel	Monzón Huamán
3	Cajamarca	Magdalena	Juan	Quiroz Huamán
4	Cajamarca	Magdalena	Hidrogenes Jorge	Saldaña Florian
5	Cajamarca	Magdalena	Santiago	Guarmir Neyra
6	Cajamarca	Magdalena	Cayetano	Pérez Caluava
7	Cajamarca	Magdalena	Martín	Pérez chiclote
8	Cajamarca	Magdalena	Santos	Saavedra Narro
9	San Miguel	San Miguel	Manuel Alcides	Cruzado Rodas
10	Cajamarca	Magdalena	Juan Antonio	Huamán Heras
11	Cajamarca	Magdalena	Nelly	Horna de Sánchez
12	Cajamarca	Magdalena	Gilberto	Alcántara Ortiz
13	Cajamarca	Magdalena	Evaristo	Portal Chungas
14	Cajamarca	Magdalena	Juan	Correa Eras
15	Cajamarca	Magdalena	Julia	Carrasco de Saavedra
16	Cajamarca	Magdalena	Rocío	Reyes Carmona
17	San Pablo	San Pablo	Eugenio	Gamarra Vásquez
18	San Pablo	San Luis	Máximo	Huayán Flores
19	San Pablo	San Luis	Roberto	Moza Amambal
20	San Pablo	San Luis	José Inocente	Chilón Huatay
21	San Pablo	San Luis	Lorenzo	Tanta Lozano
22	San Pablo	San Luis	Julián	Paucar Culquio
23	San Pablo	San Luis	Manuel	Chilón Chavarría
24	San Pablo	San Luis	Arturo	Moza Ayay
25	San Pablo	San Luis	José Leónidas	Amambal Amambal
26	San Pablo	San Luis	Víctor	Amanbal Palacios
27	San Miguel	San Miguel	Genaro	Huangal Chicoma
28	San Miguel	San Miguel	Adguemiro	Hernández Sánchez
29	San Miguel	San Miguel	Hermelinda	Suárez Mendoza
30	San Miguel	San Miguel	Carmen Dina	Hernández Rodas
31	San Miguel	San Miguel	Marta Felicita	Monsefú Becerra
32	San Miguel	San Miguel	Telmo	Ruiz cruzado
33	San Pablo	San Luis	Ronald Freddy	Vigo Peralta
34	San Pablo	San Luis	Gladis	Peralta Culqui
35	San Pablo	San Luis	Jesús Karina	Moncada Cruzado
36	San Pablo	San Luis	Erasmo	Vigo Castañeda
37	San Pablo	San Luis	Luz	Chilón Flores
38	San Pablo	San Luis	Margarita	Culqui Chuquilin
39	San Pablo	San Luis	Neri	Vigo Cabanillas
40	San Pablo	San Luis	Julián	Alaya Amambal
41	San Pablo	San Luis	Wilder	Huatay Mendoza
42	San Pablo	San Luis	Hugo	Mendoza Hernández
43	San Miguel	San Miguel	Heiner Ernesto	Mendoza Ruíz
44	San Miguel	San Miguel	Miguel	Becerra Monsefú
45	San Miguel	San Miguel	Eusebio	Morales Mendoza
46	San Miguel	San Miguel	Mavila	Monsefú Cruzado
47	San Miguel	San Miguel	Bitelio	Sánchez Quiroz
48	San Miguel	San Miguel	Isidro	Leyva Quiroz
49	San Pablo	San Bernardino	Emerita	Bazán Sánchez
50	San Pablo	San Bernardino	Segundo Néstor	Chomba Revilla
51	Cajamarca	Magdalena	Teofilo Domiciano	Saldaña Florián
52	Cajamarca	Magdalena	Roger Edgardo	Posadas Febres
53	Cajamarca	Magdalena	Juan Carlos	Herrera Huarniz

54	Cajamarca	Magdalena	Alexander	Cholan Huamanjulca
55	Cajamarca	Magdalena	José Orestedes	Valdivia Galarreta
56	San Pablo	San Bernardino	Serafín Néstor	Chomba Revilla
57	San Pablo	San Bernardino	Rosas	Bazán Padilla
58	Cajamarca	Magdalena	Avelino	Monzol Ramos
59	San Pablo	San Bernardino	Álvaro	Chilón Vargas
60	Cajamarca	Magdalena	Jorge Armando	Alfaro Alcántara
61	Cajamarca	Magdalena	Vicenta Margarita	Narro Jiménez
62	Cajamarca	Magdalena	Francisco	López Limay
63	San Pablo	San Pablo	Benito	Díaz flores
64	San Pablo	San Pablo	Mario Jacobo	Bazán Becerra
65	San Pablo	San Bernardino	Luis Fernando	Mendoza Espinoza
66	Cajamarca	Magdalena	Misael	Flores Huamán
67	Cajamarca	Magdalena	Salvador	Alfaro Alcántara
68	Cajamarca	Magdalena	Julio Alfonso	Tocas Tacilla
69	Cajamarca	Magdalena	Manuel	Mantilla Aguilar
70	Cajamarca	Magdalena	Nicanor	Quiroz Minchan
71	Cajamarca	Magdalena	Hermenegildo	Quiroz Huamán
72	San Pablo	San Bernardino	Otto Salomón	Pretell Alva
73	San Pablo	San Bernardino	Wilfredo	Chavarri Moza
74	San Pablo	San Bernardino	Hernando	Vásquez Rojas
75	Cajamarca	Magdalena	Rosario	Valqui Godoy
76	Cajamarca	Magdalena	Jacinto	Correa Segovia
77	Cajamarca	Magdalena	Segundo	Pérez Chiclote
78	Cajamarca	Magdalena	Laureano	León Cuenca
79	Cajamarca	Magdalena	María Jesús	Nimbona Valiente
80	Cajamarca	Magdalena	José Asunción	Cabanillas Rojas
81	San Pablo	San Luis	José Cesario	Infante Palacios
82	San Pablo	San Luis	Carmen	Chanducas Moza
83	San Pablo	San Luis	Lizandro	Chilón Paucar
84	San Pablo	San Luis	Willy Kevin	Chilón Moza
85	San Pablo	San Luis	Marina	Riquelme Borja
86	San Pablo	San Pablo	Eufelia	Vásquez de Flores
87	San Pablo	San Pablo	Víctor Oliver	Cayuatopa Flores
88	San Pablo	San Pablo	Robert	Díaz Flores
89	San Miguel	San Miguel	Euder	Zegarra Romero
90	San Miguel	San Miguel	Wilmer	Gómez Suarez
91	San Miguel	San Miguel	Cesario	Ventura Mayta
92	San Miguel	San Miguel	Marino	Saravia Alcántara
93	San Miguel	San Miguel	Miguel	Guevara Rodas
94	San Miguel	San Miguel	Aquior	Guevara Correa
95	San Pablo	San Luis	María Isabel	Pérez Pérez
96	San Pablo	San Luis	Miguel	Moza Pérez
97	San Pablo	San Bernardino	Tonzonbal	Merlo Vidal
98	San Pablo	San Bernardino	Gregorio	Portal Llanos
99	Cajamarca	Magdalena	Absalom	Valqui Godoy
100	Cajamarca	Magdalena	Melba Rosa	Terán Miranda
101	Cajamarca	Magdalena	Pepe	Centurión Chávez
102	Cajamarca	Magdalena	Segundo	Castrejón Cabanillas
103	Cajamarca	Magdalena	María Virginia	Carrasco Chiclote
104	Cajamarca	Magdalena	Oscar Ricardo	Mujica Vigo
105	Cajamarca	Magdalena	Victoria	Godoy Valqui
106	Cajamarca	Magdalena	Jesús	Cueva Heras
107	Cajamarca	Magdalena	Candelario	Cholan González
108	Cajamarca	Magdalena	Socorro	Valqui Godoy

109	Cajamarca	Magdalena	Elena	Saldaña Florián
110	Cajamarca	Magdalena	Nora Rosana	Jiménez Saldaña
111	Cajamarca	Magdalena	Yovana	Jiménez Saldaña
112	Cajamarca	Magdalena	Guillermo	Palco Paico
113	San Pablo	San Luis	Esmaro	Vigo Cabanillas
114	San Pablo	San Luis	Marcos	Ayay Rojas
115	San Pablo	San Luis	Isabel	Vigo Cabanillas
116	San Pablo	San Luis	Jorge Hilton	Huayan Ayay
117	San Pablo	San Luis	Segundo Modesto	Huayan Flores
118	San Pablo	San Luis	Andrés	Cabanillas Huatay
119	San Pablo	San Luis	Cesar Humberto	Deza Cerna
120	San Pablo	San Luis	Juan Carlos	Huatay Mendoza
121	San Pablo	San Luis	Gilberto	Huatay Mendoza
122	San Miguel	San Miguel	Mónica	Quiroz de Huangal
123	San Miguel	San Miguel	Wilder	Romero Becerra
124	San Miguel	San Miguel	Brisaida	Malca Becerra
125	San Miguel	San Miguel	Segundo Manuel	Mendoza de la cruz
126	San Miguel	San Miguel	María Isabel	Monsefú Sánchez
127	San Miguel	San Miguel	Luz Esther	Mendoza Malca
128	San Pablo	San Pablo	Israel	Becerra Chingai
129	San Pablo	San Pablo	Roberto	Díaz Chingai
130	San Miguel	San Miguel	Segundo Luis	Peña Burgos
131	Cajamarca	Magdalena	Santos Eladio	Centurión Montoya
132	Cajamarca	Magdalena	Toribio	Azañero Núñez
133	Cajamarca	Magdalena	Alfonso	Cabanillas Angulo
134	Cajamarca	Magdalena	Santiago	Cabanillas Rafael
135	Cajamarca	Magdalena	Edilberto	Cabanillas Rafael
136	Cajamarca	Magdalena	Nicolás	Chugnas Pérez
137	San Pablo	San Luis	Nemesio	Núñez Chanduca
138	San Pablo	San Luis	José Luciano	Pérez Pérez

ANEXO 4

Informe del Trabajo de Campo de la Encuesta de Evaluación de Impacto "Acceso a nuevos mercados mediante el fortalecimiento de capacidades"

I. Finalidad

La finalidad del trabajo de campo fue la de recoger información de los beneficiarios del proyecto "Acceso a nuevos mercados mediante el fortalecimiento de capacidades" aplicando la Encuesta de Evaluación de Impacto a los 138 beneficiarios que fueron entrevistados en la encuesta de Línea de Base, garantizando la calidad y la cobertura de la información recogida.

Organización ejecutora del proyecto: ONG CEDEPAS NORTE

Ubicación geográfica del proyecto: Región Cajamarca

Provincias: Cajamarca, San Miguel, San Pablo

II. Organización de la Operación de Campo

La organización de la encuesta de Evaluación de Impacto estuvo a cargo de la ONG CEPES bajo la responsabilidad del Eco. Javier Alvarado, la que se realizó del 14 al 19 de octubre del 2012, con el conocimiento de FONDOEMPLEO y de la ONG ejecutora CEDEPAS NORTE.

Participaron por CEPES: Lic. Judith Díaz Contreras – Responsable del trabajo de Campo

Lic. Adriana Cairo Betalilluz – Supervisora

Participó por CEDEPAS NORTE: Eco. Milton Cruzado

Técnico Agropecuario Amado Vásquez

Técnico Agropecuario Franciles Alegre Guevara

III. Ejecución del trabajo de Campo

La aplicación de las encuestas se realizó del 15 al 17 de octubre del 2012.

El trabajo de campo se realizó con la aprobación de FONDOEMPLEO y el conocimiento del ejecutor, el que se inició desarrollando reuniones previas en CEPES con el responsable del Proyecto Eco. Javier Alvarado, para definir el formato de la encuesta y preparar los materiales a utilizar, a la vez se coordinó con el Coordinador del Proyecto de la ONG CEDEPAS el Eco. Milton Cruzado quien se encargó de convocar a los encuestadores y brindar las facilidades logísticas para la ejecución de la encuesta de Evaluación de Impacto.

Debido a las distancias de los lugares donde se encuentran los beneficiarios, CEDEPAS posibilitó el apoyo de los asesores técnicos agropecuarios Sr. Amado Vásquez y Sr. Franciles Alegre quienes conocían la ubicación de cada uno de los beneficiarios, lo que significó que participaran formando parte de los equipos.

Para la ejecución del trabajo de campo se formaron dos equipos de trabajo, un equipo con 5 encuestadores, la supervisora y un asesor técnico que se dirigió a la zona del distrito de Magdalena, y el otro equipo con 3 encuestadores que trabajó el distrito de San Miguel, San Luis, y San Pablo.

Para el transporte se alquilaron 2 camionetas pick up y 2 carros station wagon, el primer día se usó 1 camioneta y 1 station wagon que se dirigió al distrito de Magdalena, y el otro grupo trabajó con 1 station wagon, el segundo día para ambos grupos se usó 2 station wagon y el tercer día 2 camionetas pick up, una para cada grupo.

El trabajo de campo se inició el 14 de octubre, arribando el equipo de CEPES a la ciudad de Cajamarca para de ahí trasladarse a la ciudad de Chilte, el 15 de octubre se realizó la capacitación a los encuestadores conformando los equipos de trabajo.

El inicio de la aplicación de las encuestas se hizo el 15 de octubre, el primer grupo se dirigió a los caseríos del distrito de Magdalena, los encuestadores fueron acompañados por la Supervisora Adriana Cairo quien observaba la calidad de la encuesta y por el asesor técnico agropecuario Sr. Franciles Alegre quien direccionaba al equipo en la ubicación de los beneficiarios.

El segundo grupo se dirigió a los caseríos del distrito de San Pablo y del distrito de San Luis acompañando al grupo la responsable del trabajo de campo Judith Díaz quien observaba la calidad del recojo de información y aclaraba las dudas sobre el manejo de las preguntas, el grupo contó con el apoyo del asesor técnico agropecuario Sr. Amado Vásquez, quien conocía las viviendas de los beneficiarios por ser esta su zona de trabajo.

En la noche ambos equipos regresaron a la oficina de CEDEPAS a revisar las encuestas terminadas y conseguir equivalencias para la información correspondiente y corregir errores.

El segundo día 16 de octubre antes de salir al campo se hizo una retroalimentación a todo el personal para uniformizar los criterios de la aplicación de la encuesta, se aclararon las dudas y los casos especiales, se corrigieron los errores encontrados en el primer día, y ambos equipos regresaron a sus respectivas zonas para continuar con las encuestas, esta vez sin el apoyo de los técnicos agropecuarios.

Al final se reprogramó la ruta para el tercer día, teniendo en cuenta las encuestas pendientes de cada caserío visitado.

El tercer día 17 de octubre, se alquilaron dos camionetas cada una llevo a cada grupo a sus zonas, esta vez el segundo grupo además de los caseríos de los distritos de San Pablo y San Luis, se trabajó en los caseríos del distrito de San Miguel zona de difícil acceso por lo accidentada de su geografía.

Al final del día se uniformizó criterios y aclaró dudas en el llenado de las encuestas.

El cuarto día 18 de octubre ambos equipos trabajaron en la oficina corrigiendo las encuestas, regresando las que fueran necesarias a los encuestadores para que rectifiquen los errores encontrados y entreguen el material diligenciado corregido.

Ese día la responsable del trabajo de campo realizó 3 entrevistas a los representantes de CEDEPAS

Es necesario resaltar que en ambas zonas los beneficiarios al reencontrarse con los técnicos de CEDEPAS la recepción a los equipos no tuvo mayor problema, fueron muy bien recibidos.

El 18 de octubre el equipo de CEPES regresó en la noche a la ciudad de Cajamarca para el regreso a Lima el día 19 de octubre.

Cuadro Nº1: Número de Encuestas por Distrito

Provincia	Distrito	Fecha de la Encuesta Evaluación de Impacto			Total
		15.10.12	16.10.12	17.10.12	
Total		47	53	38	138
San Miguel	San Miguel	1	9	16	26
San Pablo	San Luis	22	11	4	37
	San Bernardino	-	8	4	12
	San Pablo		4	4	8
Cajamarca	Magdalena	24	21	10	55

IV. Encuestadores

La aplicación de las 138 encuestas fue realizada por 8 encuestadores a quienes se les pagó S/.15.00 soles por encuesta

Cuadro Nº 2: Número de Encuestas por Encuestador, según Caserío

Encuestador	Fecha de la Encuesta de Evaluación de Impacto			Total
	15.10.12	16.10.12	17.10.12	
Total	47	53	38	138
Vanessa Moncada	8	7	8	23
Jorge Plasencia	7	8	8	23
Sabina Jave	8	9	-	17
Luis Florián	4	6	4	14
Kely Leiva	5	6	4	15
Marco Plasencia	5	7	3	15
Rosa Espinoza	6	5	3	14
Silvia Carrera	4	5	8	17

ANEXO 5: Actividades que se propuso el proyecto

ACTIVIDADES – Subactividades	INDICADORES DE PROCESO		Supuestos
1.1 <u>Elaboración de módulos de capacitación y asesoría técnica productiva y empresarial</u>			
1.1.1 Diseño de manual con 15 módulos de capacitación	- 1 Manual, conteniendo 12 módulos de capacitación temáticos.	Documentos diseñados.	
1.1.2 Reproducción de manual de capacitación.	- 60 ejemplares impresos y distribuidos.	Documentos producidos.	
1.2 <u>Capacitación técnica productiva y empresarial a jóvenes productores.</u>			
1.2.1 Convocatoria, selección e inscripción de jóvenes productores de la zona.	- 50 salidas a campo para informar e inscribir a los productores participantes.	Lista de participantes. Convocatorias radiales. Fichas de selección Fichas de inscripción	
1.2.2 Realización de talleres de capacitación productiva y empresarial.	- 12 talleres /50 productores promedio por taller.	Registro fotográfico. Memoria de talleres.	
1.2.3 Asesoría en la implementación de técnicas productivas.	- 50 productores asesorados / 5 asesorías por productor.	Memoria de actividades.	
1.3 <u>Asesoría para formulación e implementación de planes de negocios.</u>			
1.3.1 Ejecución de talleres de planes de negocio.	- 30 talleres / 15 personas promedio por taller	Memoria de actividades. Registro fotográfico.	
1.4 <u>Cofinanciamiento de microempresas, con capital de trabajo (Fondo semilla).</u>			
1.4.1 Selección de beneficiarios del fondo semilla, según bases.	- 1 proceso de selección con al menos 50 participantes/ 25 productores seleccionados.	Bases de selección. Lista de participantes. Lista de seleccionados.	
1.4.2 Asesoría para conformar microempresas y mejorar planes de negocio.	- 25 asesorías a productores.	Memoria de actividades. Doctos micro empresas	
1.4.3 Selección de planes de negocio de microempresas.	- 10 propuestas de microempresas seleccionadas.	Registros de selección. Planes de negocio básicos.	

ACTIVIDADES – Subactividades		INDICADORES DE PROCESO		Supuestos
1.4.4	Asignación de Fondo Semilla en bienes a microempresas.	- 10 microempresas seleccionadas acceden a un fondo de semilla.	Documento de bases del Fondo Semilla. Doctos contables. Actas de entregas.	Gobiernos locales y regionales cumplen compromisos de inversión y complementación de actividades del proyecto.
1.4.5	Implementación de monitoreo de microempresas de servicios.	- 16 Reportes mensuales de resultados	Registros de asesorías Registros de servicios	
2.1 <u>Elaboración de plan de ampliación de frontera agrícola de palta con Gobiernos Locales.</u>				
2.1.1	Talleres de acuerdos básicos con productores y gobiernos locales.	- 4 talleres/ 20 participantes cada taller	Memoria de acuerdos. Registro de participantes.	
2.1.2	Talleres para la elaboración del plan de ampliación de la frontera agrícola de palta.	- 6 talleres con 20 personas cada taller.	Actas de acuerdos. Informes de talleres.	
2.1.3	Elaboración del plan de ampliación de frontera agrícola.	- 4 planes elaborados (a nivel distrital y con cartografía digital)	Memoria de documentos producidos. Mapas.	
2.2 <u>Promoción de la actividad productiva de palta en alianza con los gobiernos locales.</u>				
2.2.1	Elaboración de material de promoción e imagen	Un set de material de promoción que incluye: <ul style="list-style-type: none"> o 1 millar afiches o 1 millar trípticos o 0.5 millar boletines o 12 gigantografías 	Documento Comprobantes de gasto. Muestras de material de difusión	
2.2.2	Difusión de programas radiales en emisoras locales.	- Un contrato de 6 meses de difusión de programa radial.	Guión radial. Comprobantes de gasto.	
2.2.3	Ejecución de conversatorios distritales.	- 4 conversatorios públicos (uno por distrito)	Memorias de acuerdos y compromisos.	
2.3 <u>Instalación de viveros y producción de plántones de palta.</u>				
2.3.1	Insumos y materiales para la producción de plántones.	- 2 viveros acondicionados e implementados con materiales e insumos para la producción de 108,000 plántones en total.	Comprobantes de gasto. Registro de plántones. Informes de actividades Registro fotográfico.	
2.3.2	Proceso de producción de plántones.	3,822 jornales contratados, que incluye: <ul style="list-style-type: none"> - 4 obreros por 20 meses - 2 viveristas por 26 meses - 1 injertador por 15 meses 	Planilla de mano de obra. Contratos personales	
2.3.3	Seguimiento al proceso productivo y distribución de plántones.	Un sistema de reportes mensuales de producción y distribución de plántones funcionando.	Doctos de reportes mensuales. Cuadernos de control por vivero.	
2.3.4	Traslado y entrega de plántones para instalación en campo.	- 105,600 plántones entregados para la instalación de 240 ha.	Cuaderno de control de salidas plántones. Documentos de transporte, y entrega	
2.3.5	Asesoría en la recuperación y uso de fondos de plántones.	- 26 reportes mensuales del uso del fondo de plántones	Reportes mensuales. Dctos de recuperación de fondos	
2.4 <u>Capacitación y asesoría a productores en instalación y manejo de palta.</u>				
2.4.1	Ejecución de talleres de capacitación.	- 38 talleres de 25 personas c/u.	Lista de participantes. Memorias de capacitación Registro fotográfico.	
2.4.2	Asesoría para instalación de nuevas plantaciones.	- 330 asesorías/165 productores asesorados.	Fichas de asesoría técnica.	
2.4.3	Instalación de nuevas áreas de plantaciones de palta.	- 240 ha instaladas	File de productor Reportes mensuales	

ACTIVIDADES – Subactividades	INDICADORES DE PROCESO	Supuestos
3.1 Elaboración de módulos de capacitación.		
3.1.1 Diseño de módulos de capacitación.	- 1 Manual con 10 módulos de capacitación diseñados.	Documentos diseñados.
3.1.2 Reproducción de material de capacitación.	- 500 manuales impresos entregados.	Comprobantes de gasto. Doctos impresos
3.2 Capacitación y asesoría técnica para manejo de cultivos asociados.		
3.2.1 Ejecución de talleres de capacitación.	- 30 talleres con 50 personas promedio cada taller.	Lista de participantes. Registros fotográficos.
3.2.2 Asesoría técnica en manejo de cultivos.	- 435 productores asesorados/ 3 asesorías por productor.	Fichas de asesoría técnica.
3.2.3 Manejo productivo en parcelas de cultivos asociados en los 3 años.	- 780 ha manejadas: o Primer año 180 ha. o Segundo año 300 ha o Tercer año 300 ha.	Fichas de asesoría técnica. Datos de manejo cultivos.
3.3 Pasantías tecnológicas.		
3.3.1 Planificación, identificación y contactos con empresas	- 2 planes de pasantía elaboradas.	Documento de planificación.
3.3.2 Pasantía a zonas relevantes.	- 2 viajes / 30 productores c/u.	Comprobantes de gasto. Informes, fotografías.
3.3.3 Taller de análisis de experiencias de pasantías.	- 2 talleres con productores/ 30 participantes promedio.	Lista de participantes. Técnicas por replicar.
3.3.4 Elaboración memoria de pasantía.	- 2 memorias de pasantías elaboradas.	Documentos elaborados. Videos elaborados.
ACTIVIDADES – Subactividades	INDICADORES DE PROCESO	Supuestos
4.1 Elaboración de módulos de capacitación y metodología de redes empresariales.		
4.1.1 Adaptación de metodología de redes a condiciones de asociaciones de la APROPAL y Comité de Capellanía.	- Un documento metodológico elaborado a la medida de las organizaciones.	Documentos producidos.
4.1.2 Diseño de módulos de capacitación.	- 6 módulos elaborados.	Facturas.
4.1.3 Reproducción de material de capacitación de redes.	- 500 folletos entregados a productores.	Documentos de pago. Documentos producidos
4.2 Elaboración del plan de negocio de productos y plan de campaña de producción.		
4.2.1 Elaboración del estudio de mercado de los productos.	- Un estudio y un plan de negocio elaborado.	Documento producido.
4.2.2 Talleres del Plan de Negocio	- 2 talleres con 17 personas c/u.	Lista de participantes. Registros fotográficos. Información para el plan
4.2.3 Talleres de elaboración y evaluación de plan de campaña productiva.	- 4 talleres con 17 personas c/u	Documentos producidos.
4.3 Capacitación y asesoría en gestión empresarial e implementación de planes de campaña.		
4.3.1 Ejecución de talleres de capacitación en gestión empresarial.	- 13 talleres con 22 personas c/u.	Informes memoria. Registros fotográficos.
4.3.2 Talleres de asesoría en gestión empresarial, con directivos y líderes.	- 17 talleres con 12 personas c/u.	Informes memoria. Registro fotográfico.
4.3.3 Implementación de plan de	- Un plan ejecutado	Reportes de monitoreo.

ANEXO 6: CONSOLIDADO DE CÉDULAS DE CULTIVO DE EVALUACIÓN DE IMPACTO.

Cultivo Principal	Es cultivo asociado?	Cultivo Asociado	Ingreso por venta de cultivo principal	Ingreso por venta de cultivo asociado
Palta	Si	aguaymanto, frejol	4762,80	4006,80
		alfalfa	,00	306,40
		arverja,	307,80	335,16
		arverja, papa, maíz	,00	618,00
		café	,00	,00
		camote	,00	369,00
		chirimoya	,00	930,60
		col	,00	,00
		frejol	101558,65	53704,77
		frejol, maíz	2313,36	3893,40
		frejol, papa	,00	,00
		granadilla	,00	5509,40
		granadilla, chirimoya	,00	2148,30
		granadilla, chirimoya, plátano	,00	1082,25
		maíz	10058,31	12261,48
		maíz, frejol	,00	,00
		maíz, trigo	,00	,00
		maíz, trigo, frejol	,00	,00
		maracuyá	4733,32	5878,89
		papa	385,56	220,80
		papa, frejol	,00	4608,00
		papa, zapallo	,00	2041,20
		pepino	762,05	852,77
		plátano	7290,32	46231,17
		uva	,00	141466,50
		yuca	3035,96	1467,00
		zapallo	1462,05	70633,11
		zapallo, arverja	,00	112976,64
		zapallo, frejol	,00	4532,60
		No		166838,81

ANEXO7: MATRIZ DE EVALUACIÓN DE IMPACTO

Tipo	Objetivo	Indicador	Definición operativa	Indicadores de Base CEPES	Meta del proyecto	Indicadores de Salida - CEPES
Impacto	Contribuir al crecimiento económico local, a partir del fortalecimiento de la cadena de palta y el aprovechamiento de oportunidades de mercados nacionales e internacionales	435 productores involucrados generan una capitalización progresiva de sus ingresos económicos de S/.1,310.312 en la situación actual a S/,8,072.312 al décimo año del proyecto	Se refiere al número de productores que generan una capitalización progresiva de sus ingresos económicos al décimo año del proyecto	512 productores capitalizan S/. 565,673,.80 al segundo año	435 productores capitalizan S/,8,072.312 al décimo año	512 productores capitalizan S/.779,583.23 al tercer año
Efecto	Los productores beneficiarios del proyecto han mejorado sus capacidades de manejo productivo y de gestión comercial de sus instalaciones del palta y cultivos asociados.	435 productores incrementan los ingresos acumulados en 172% de S/.1,310.679 (situación sin proyecto) a S/.3,684.581	Se refiere al número de productores que incrementan sus ingresos acumulados	512 productores incrementan S/. 565,673.80 (- 56,84% en relación a situación s/proyecto)	435 productores incrementan en 172% ingresos acumulados a S/.3,584.581	512 productores incrementan S/.779,583.73 (- 40,52% en relación a situación s/proyecto).
		-Se movilizan S/.8'843,430 de ingresos acumulados en tres años de ejecución del proyecto.	Se refiere a los ingresos acumulados en tres años de ejecución del proyecto.	1'876,390.62	8'843,430	1,345,257.03
		362 puestos de trabajo incrementales creados en tres años.	Se refiere a puestos de trabajo incrementales en tres años.	3 puestos de trabajo incrementales en dos años	362 puestos de trabajo en tres años	26 puestos de trabajo incrementales en tres años
		Se generará 162 puestos permanentes anuales de trabajo, a partir del cuarto año.	Se refiere a puestos anuales de trabajo a partir del cuarto año.	78 puestos permanentes de trabajo anual	162 puestos de trabajo a partir del cuarto año	102 puestos permanentes de trabajo anual
		- 300 productores capacitados, de un total de 435 productores participantes.	Se refiere al número de productores capacitados.	295 productores capacitados de 512	300 productores capacitados de 435	302 productores capacitados de 512
Producto Ese cuenta con servicio de microempresas con mano de obra	50 jóvenes capacitados en tecnología de producción de palta y cultivos asociados.	Se refiere al número de jóvenes capacitados en tecnología de producción de palta y cultivos asociados.	No hay información	50 jóvenes capacitados en tecnología productiva	61 jóvenes capacitados en tecnología productiva	

Proyecto Fondo Empleo - CEDEPAS "Acceso a nuevos mercados mediante el fortalecimiento de capacidades"

especializada e insumos para la producción frutícola y cultivos asociados		10 nuevas microempresas con 25 productores calificados, prestan servicios especializados e insumos de calidad a partir de su plan de negocios.	Se refiere al número de microempresas con productores calificados que prestan servicios especializados e insumos de calidad a partir de su plan de negocios.	No hay información	10 nuevas microempresas con 25 productores calificados	10 nuevas microempresas (sin RUC) con 25 productores calificados
	II. Se ha ampliado la frontera agrícola de la producción comercial de palta hass y fuerte.	-240 ha. nuevas de palta fuerte instaladas.	Se refiere al Nº de Ha. nuevas de palta fuerte instaladas.	-260,64 ha. nuevas paltas fuerte.	-240 ha. nuevas paltas fuerte instaladas.	-255,77 ha. nuevas paltas fuerte instaladas.
		- 60 ha de plantaciones de palta existentes manejadas adecuadamente.	Al Nº de Ha.de plantaciones de palta existentes manejadas adecuadamente	-197,56 ha. palta existente.	-60 ha. palta existente.	-88,35 ha. palta existente,
		- Dos viveros instalados.	Al Nº de viveros instalados.	-2 viveros instalados	-2 viveros instalados	-4 viveros instalados
		- 108,000 plantones producidos.	.Al Nº de plantones producidos.	No hay información	-108,000 plantones producidos.	-122,952 plantones producidos (inf. 9n0.Monitorio externo).
		- 105,600 platones instalados	Al Nº de plantones instalados.	- No hay información	105,600 plantones instalados	-No hay información
	III. Productores de palta y cultivos asociados han mejorado la tecnología de producción	-200 ha instaladas asociado palta + menestras (40 con palta existente y 160 con plantación nueva).	Se refiere al Nº de Ha. instaladas palta más menestras. Al Nº de Ha. instaladas palta más melón. Al Nº de Ha. instalada palta más zapallo.	- 102 ha. palta + menestra.	-200 ha. palta + menestra.	-76,24 ha. palta + menestra.
		-50 ha instaladas asociando palta + melón (10 ha con plantación existente y 40 ha con plantación nueva).	Se refiere al número de productores que aplican buenas prácticas agrícolas.	- 0 palta + melón	-50 ha. palta + melón.	-0 palta + melón
		- 50 ha instaladas asociando palta + zapallo (10 ha con plantación existente y 40 con plantación nueva).	Se refiere a los rendimientos obtenidos al tercer año de:	- 21,32 ha. Palta + zapallo.	-50 ha palta + zapallo.	- 36,30 ha. palta+ zapallo.
		- 300 productores de 435 aplican buenas prácticas agrícolas.	Palta instalada	-353 productores aplican buenas prácticas agrícolas	-300 productores aplican buenas prácticas agrícolas	-313 productores aplican buenas prácticas agrícolas.
	Rendimientos obtenidos al tercer año:	Menestras	Rendimiento	Rendimiento al 3er año:	Rendimiento:	

Proyecto FondoEmpleo - CEDEPAS "Acceso a nuevos mercados mediante el fortalecimiento de capacidades"

		- Palta instalada de 5 a 10 Tn/ha. - Menestras 2,400 Kg/ha - Melón 8,000 Kg/ ha. - Zapallo 10,000 Kg /ha	Melón Zapallo	-Palta 0,43 TM/ha -Frejol 0.43TM/ha. -Melón 0 --Zapallo 0,3TM/Ha.	-Palta 5 a 10 TM/ha -Menestra 2,400kg/ha -Melón 8,000 kg/ha -Zapallo 10,000 kg/ha	-Palta 0,48 TM/ha. -Frejol 0.49TM/ha. -Melón 0 --Zapallo 3.50TM/ha.
	IV. Asociaciones de productores, APROPAL y Comité de Capellanía, han fortalecido sus capacidades de gestión empresarial y comercial	Las organizaciones de productores logran al tercer año: - 300 productores capacitados y calificados en gestión empresarial y comercial de un total de 435 participantes.	Se refiere al Nº de productores capacitados y calificados en gestión empresarial y comercial.	0		Las organizaciones de productores logran 300 productores capacitados en gestión empresarial 0
		- Ventas acumuladas al tercer año: 1,443 Tn de palta (1,018 Tn para Mcdo. nacional y 425 Tn para Mcdo exportación).	Se refiere a las ventas acumuladas de palta al tercer año.	-Palta 0 -Menestras 0 -Melón 0 .Zapallo 0	Palta 1,443 Tn Menestras 1,23 Tn Melón 1,010 Tn. Zapallo 1,270 Tn.	-Paltas 0 -Menestras 0 -Melón 0 -Zapallo 0